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**Saeimas Mandātu, ētikas**

**un iesniegumu komisijai**

*Par 13. Saeimas deputātu Jūlijas Stepaņenko un Alda Gobzema*

*izteikumiem Saeimas sēdes debatēs 2021. gada 18. martā*

Ar šo vēlamies pievērst Saeimas Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijas uzmanību 13. Saeimas deputātu Jūlijas Stepaņenko un Alda Gobzema izteikumiem Saeimas sēdes debatēs 2021. gada 18. martā izskatot priekšlikumu par likumprojekta “Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā” (933/Lp13) nodošanu atpakaļ komisijai.

Debatējot par šo priekšlikumu, deputāti J.Stepaņenko un A.Gobzems verbāli uzbruka priekšlikuma iesniedzējam, savam kolēģim, personiski, ar vārdiem “*Jūs taču neesat vecāks, jūs nekad nebūsiet vecāks*” (J.Stepaņenko) un “(…) *es nezinu, vai jums ir bērni? Man šķiet, ka nav. Un man liekas, ka tā ir atbilde, kāpēc jūs tā rīkojaties*.” (A.Gobzems).

Saeimas deputātu ētikas kodeksa 7. pants noteic, ka deputāts publiskos izteikumos izvairās no vārdiem, žestiem un citādas rīcības, kas var būt aizskaroša, kā arī nelieto apvainojošus vai ar Saeimas cieņu nesavienojamus izteicienus; deputāts balstās uz faktiem, to godīgu interpretāciju un argumentāciju.

Minētā kodeksa 8. panta otrā daļa noteic, ka deputāts respektē cilvēktiesības un argumentācijai neizmanto atsaukšanos uz sava oponenta rasi, dzimumu, ādas krāsu, tautību, valodu, reliģisko pārliecību, sociālo izcelsmi vai veselības stāvokli.

Savukārt minētā kodeksa 16. pants noteic, ka deputāts ir pieklājīgs pret Saeimas, citu valsts un pašvaldību iestāžu darbiniekiem un ikvienu sabiedrības locekli.

Uzskatām, ka šie deputātu J.Stepaņenko un A.Gobzema izteikumi pārkāpj iepriekš norādītās Saeimas deputātu ētikas kodeksa normas. Šāda personiska un rupja vēršanās pret kolēģa privāto dzīvi ir nepieņemama ne tikai publiskā telpā, bet arī un jo īpaši no Saeimas tribīnes.

Deputātiem ir tiesības un pienākums debatēt par Saeimas dienaskārtībā iekļauto jautājumu būtību un saturu, tajā skaitā skarbi kritizēt piedāvātos ierosinājumus un politikas risinājumus, kā arī amatpersonu darbu, bet tas jādara ar argumentiem, nevis aizskarošām un cilvēka cieņu pazemojošām piezīmēm par kolēģu ģimeni un privāto dzīvi.

Tas ir cietsirdīgi, netaisni un mums – pārējiem deputātiem - ir pienākums uz to reaģēt un dot šādai rīcībai skaidru vērtējumu, ar mērķi nepieļautu līdzīgus gadījumus turpmāk. Mums ir pienākums neignorēt šādus klajus un rupjus personiskus apvainojumus.

Ņemot vērā iepriekš minēto, aicinām Komisiju izskatīt deputātu J.Stepaņenko un A.Gobzema rīcību kādā no tuvākajām sēdēm un sniegt tās vērtējumu.

Pielikumā: Izraksts no Saeimas sēdes stenogrammas uz 3 lapām.

13. Saeimas deputāte (paraksts\*) Krista Baumane

13. Saeimas deputāts (paraksts\*) Aigars Bikše
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13. Saeimas deputāte (paraksts\*) Dagmāra Beitnere-Le Galla
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13. Saeimas deputāte (paraksts\*) Inese Voika
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**Izraksts no Latvijas Republikas 13. Saeimas**

**ziemas sesijas trīsdesmit trešās (attālinātās ārkārtas) sēdes**

**2021. gada 11. martā turpinājums 2021. gada 18. martā**

**(teksts pirms korektūras)**

Sēdi vada Latvijas Republikas 13. Saeimas priekšsēdētājas biedre

Dagmāra Beitnere-Le Galla.

Sēdes vadītāja. Labdien, godātie kolēģi! Turpinām šā gada 18. marta sēdi ar 2021. gada 11. marta trešās attālinātās ārkārtas sēdes darba kārtību.

Un darba kārtībā ir likumprojektu izskatīšana ar likumprojektu **“Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā”**.Un par šo likumprojektu ir Saeimas Prezidijs saņēmis deputāta Ilmāra Dūrīša iesniegumu: “Saskaņā arSaeimas kārtības ruļļa 136. pantulūdzu atgriezt likumprojektu “Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā” (Nr. 933/Lp13) atpakaļ izskatīšanai Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijai.”

Par šo priekšlikumu... par šo iesniegumu mums ir iespējams debatēt, izteikties, viens “par”, viens – “pret”.

Lūdzu pieteikties! Lūdzu, vārds deputātei Jūlijai Stepaņenko.

J. Stepaņenko (pie frakcijām nepiederoša deputāte).

Godātie kolēģi!...

Sēdes vadītāja. Stepaņenko kundze, runāsiet “par” vai “pret”?

J. Stepaņenko. Es runāšu “pret”.

Es aicinu godātos kolēģus no koalīcijas ņemt vērā, pirmkārt, to, ka šajā likumprojektā ir ļoti daudzi ļoti svarīgi priekšlikumi, kuri gaida savu kārtu jau vairāk kā nedēļu. Šie priekšlikumi ir saistīti gan ar bērnu sportu, un mēs varam lasīt, kas notiek ar pusaudžiem, kuri šobrīd nesaņem nekādu atbalstu.

Palasiet, lūdzu, kas notiek šobrīd ar pusaudžiem un pusaudžu nelaimes šobrīd... tie, kuri ir nokļuvuši iestādēs, pēc tam, kad viņi ir sēdējuši stundām ilgi pie datora un nav varējuši pat atslēgties un mēģina kaut kādā citādā veidā sevi izklaidēt, lietojot dažādas apreibinošās vielas, ieslīgstot depresijās, tas viss ir uz Dūrīša kunga rēķina, tas viss ir uz Dūrīša kunga sirdsapziņas un uz Skrides kunga sirdsapziņas, un uz Pavļuta kunga sirdsapziņas, tāpēc, ka jūs vienkārši gribat šobrīd piesegt savējo... savējos čomus, paglābt viņus no darba biržas. Tas ir tas, ko jūs šobrīd darāt. Tāpēc jūs gribat atgriezt šo likumprojektu atpakaļ komisijā, iekavējot vēl mums laiku citiem priekšlikumiem tikai tāpēc, ka jums ir bail, ka Saeima šodien nobalsos par Vakcinācijas biroja likvidēšanu, un jums nebūs iespēja ieslēpt šajā pašā likumā veidu, kādā Vakcinācijas biroja darbinieki varēs citā struktūrvienībā saņemt tikpat daudz naudas.

Tikai tāpēc jūs šobrīd bremzējat šo likumprojektu vairāk nekā nedēļu, un tagad bezkaunīgi gribat šo likumprojektu atgriezt komisijā.

Tikai tāpēc, ka jūs, Dūrīša kungs, esat piesolījuši saviem čomiem šajā te Vakcinācijas birojā to, ka viņi nezaudēs darbu un ka viņi varēs turpināt atkal neko nedarīt uz mūsu visu nodokļu maksātāju rēķina. Jūs to šobrīd darāt, un jums ir nospļauties par 18 000 parakstu, kuri divās dienās savācās tikai tāpēc, ka viņi... cilvēki negrib šo Vakcinācijas biroju, un viņi vienkārši ir noguruši no šiem bezkaunīgiem tēriņiem un šīs naudas zāģēšanas tikai savējiem un nevis cilvēkiem, kuri uztur jūs par saviem nodokļiem.

Tikai tāpēc jūs gribat šobrīd atgriezt šo likumprojektu atpakaļ, lai varētu atkal sataisīt shēmas, un lai varētu izglābt savus čomus, un jums ir nospļauties gan par bērniem, kuri šobrīd cieš nenormāli, gan par tirgotājiem, kuri jau nezina vispār, kā izdzīvot šajās te dienās.

Jums ir nospļauties pilnīgi par visiem, kuri gaida šos... šo priekšlikuma atbalstu šajā likumprojektā. Jums ir pilnīgi vienalga. Vienīgais, ko jūs varat domāt, ir tikai vienīgais par savu maciņu un par savu pēcpusi. Tas ir vienīgais, kas jūs uztrauc šajā te tā saucamajā pandēmijā, jūs rūpējaties tikai par saviem... saviem džekiem, saviem čomiem.

Jums nekādā veidā vispār neuztrauc, kādus priekšlikumus šobrīd jūs iekavējat, Dūrīša kungs! Nekādā veidā!

Palasiet, ko raksta cilvēki, kā viņi vispār šobrīd
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vispār vēl var izdzīvot? Kas notiek ar jauniešiem? Kas notiek ar bērniem? Kas notiek ar vecākiem? **Jūs taču neesat vecāks, jūs nekad nebūsiet vecāks**. Jūs nezinat, kas tas ir vispār, kādā veidā jāatbalsta savs bērns, kad viņš cieš šajā te pandēmijas laikā.

Es aicinu jūs, godātie kolēģi, no koalīcijas, tie, kuri pagājušajā sēdē bija gatavi atbalstīt šo priekšlikumu par vakcinācijas biroja likvidāciju, neklausīt Dūrīša kungu, neatgrieziet atpakaļ šo likumprojektu komisijā. Mums nav nepieciešams piesegt šos te mahinatorus. Neatbalstiet, balsojiet “pret”. Paldies!

Sēdes vadītāja. Stepaņenko kundze, es lūdzu, mazliet ar cieņu izturēties pret kolēģiem.

Gobzema kungs, vai jūs runāsiet “par” Dūrīša kunga iesniegumu? Vai jūs runāsiet “par”? *(Dep. A. Gobzems: “Es runāšu “par” Dūrīša kunga iesniegumu.”)*

Vārds deputātam Aldim Gobzemam. Lūdzu.

A. Gobzems (pie frakcijām nepiederošs deputāts).

Jā, un es aicinu arī visus dūrīšus un pārejos ar cieņu izturēties pret sabiedrību.

Laikā kad Dūrīša kungs grib atsaukt likumprojektu, kas ir būtisks sabiedrības interešu aizstāvībai, psihoterapeite Inga Birkmane ir publiskojusi tādu ziņu, citēju: “Jau pirmajā pēcatvaļinājuma darba nedēļā esmu stacionējusi trīs pusaudžus. Citkārt tie ir viens vai divi stacionēti pusaudži gada laikā. Vēlaties zināt ko viņi dara? Nu, piemēram,- kāds visu dienu guļ gultā, kāds griežās, kāds žņaudzās, kāds dedzina sevi, kāds trauksmēs un panikas lēkmēs trīc visu dienu, un vienīgais kur rod mierinājumu, ir marihuāna. Kāds raud nonstopā, kāds pārdozē medikamentus, kāds pie datora apčurājas, jo pazudusi vēlme noiet no datora. Cik vēl ir to, kuri vienkārši neredz vairs dzīvei jēgu.

Mēs vairs netiekam galā. Ar visu savu sirdi, prātu, saprātu un Augstāko saprātu, esmu pilnīgi pārliecināta, ka tāda pandēmijas apkarošana, kāda notiek šobrīd, ir iznīcinoša. Es nestrīdēšos par to, ka apstākļi bijuši grūtāki. Arī ne par to, ka mīlestības katastrofāli trūkst visos līmeņos, ne tikai ģimenēs. Bet, ja vien cilvēkam ir iespēja situāciju nepasliktināt, nu nepieliekam roku, nu.”, mans iestarpinājums, Dūrīša kungs.

“Pusaudži nemīlestību izlīdzsvaro ar socializēšanos, treniņiem, hobijiem, savu komūnu, skolu, kādu ieinteresētu “citu pieaugušo”. Tagad... izdzīvo tie, kuriem ir tās stiprās ģimenes. Bet ne tuvu visiem nav. Man jau trūkst spēka argumentēt. Tur, varas krēslos, kādam vajag nopietni” pa pieri – mans iestarpinājums, Dūrīša kungs. “Man sarkanās lampiņas uz galda”, Pavļuta kungs, arī ir mans iestarpinājums “ vairs nemirgo.” – tā raksta psihoterapeite Inga Birkmane: “Man sen jau šauj korķus”.

Un jūs, un es aicinu jūs balsot “par” mūsu tautas, mūsu bērnu nodevēju, Dūrīša kungs, iznīcinātāju, naudas kāsēju, vakcinācijas birojos, kurus jūs tagad pievienosiet, palielināsiet tur tās štata vietas vai ko, Dūrīša kungs. Mēs jau zinām, Dūrīša kungs, jūs tos pētījumu iepirkumus par sagrieztiem gurķiem un tomātiem tajā jūsu augstskolā vai kurtā, kur jūs tur lobējat. Jūs esat naskas uz lobēšanu, kā kāst no cilvēkiem naudu, mūsu nodokļu maksātāju naudu, ka; iznīcināt Latvijas cilvēkus, Dūrīša kungs. Ļoti iespējams, Dūrīša kungs, **es nezinu, vai jums ir bērni? Man šķiet, ka nav. Un man liekas, ka tā ir atbilde, kāpēc jūs tā rīkojaties.**

Tādiem kā jūs, Dūrīša kungs, nevajadzētu atrasties, manā ieskatā, tā ir mana dziļa pārliecība, parlamentā, jo jūs balsojat pret cilvēkiem, jūs balsojat, un es gribu, lai jūs balsojat šodien “par” un parādat to katrā nākamajā balsojumā, Dūrīša kungs. Lai pēc tam atkal saldās balstiņās runātu par to, kā mums vajag kārtējo vakcinācijas avīzi par uzskrūvētām cenām, kura tur reklamēs Daces Rukšānes-Ščipčinskas vīrs
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jūsu frakcijas deputātes vīrs. Jo tā jau ir to vecāku nauda, jo tā jau nav jūsējā. Jūs jau piešķirsiet atkal kādus iepirkumus Vakcinācijas birojam un visam pārējam.

Dūrīša kungs, es zinu, ka jūs neārstējat cilvēkus, bet laikam kaķus. Bet aizbrauciet varbūt uz kādu psihoneiroloģisko klīniku un paskatieties, ka tās ir pārpildītas ar tiem, kas vairs neiztur šo slodzi, ko jūs viņiem uzliekat...

Sēdes vadītāja. Lūdzu, Gobzema kungs...

A. Gobzems. Bet tā ir taisnība, Le Gallas kundze. Tā ir taisnība, Le Gallas kundze.

Sēdes vadītāja. Gobzema kungs, neuzbrūciet tik personiski. Lūdzu bez personiskiem uzbrukumiem.

Viens deputāts ir runājis “par”, viens “pret”.

Lūdzu zvanu! Balsosim par deputāta Ilmāra Dūrīša iesniegto priekšlikumu saskaņā ar Saeimas kārtības ruļļa 136. pantu, lūdzu atgriezt likumprojektu “Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā” (Nr. 933/Lp13) atpakaļ izskatīšanai Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijā! Lūdzu, balsosim! Par – 55, pret – 8 atturas – 17.

Saskaņā ar jūsu balsojumu Ilmāra Dūrīša priekšlikums ir atbalstīts un lēmuma projekts nodots atpakaļ komisijai caurskatīšanai.