



LATVIJAS REPUBLIKAS SAEIMAS DEPUTĀTS

Jēkaba iela 11, Rīga, LV-1811 • Tālrunis: 6708 7321 • Fakss: 6708 7100 • E-pasts: saeima@saeima.lv

Rīgā, 2020.gada 19.februārī

Nr. 622.P/2-12-13/20

Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijai

*Par deputāta Artusa Kaimiņa
iespējamu Saeimas deputātu ētikas kodeksa
pārkāpumu*

[1] Pamatojoties uz Saeimas kārtības ruļļa 179.panta pirmās daļas 3.punktu, kas noteic, ka Mandātu, ētikas un iesniegumu komisija (turpmāk – Mandātu komisija) pārrauga Saeimas deputātu ētikas kodeksa (turpmāk arī – Kodekss) ievērošanu un izskata Kodeksa pārkāpumu lietas, vēršu Mandātu komisijas uzmanību uz deputāta Artusa Kaimiņa iespējamu Kodeksa 1., 3., 5., 7. un 16.punkta pārkāpumu, kas izpaudies viņa rīcībā 2020.gada 12.februāra Publisko izdevumu un revīzijas komisijas (turpmāk – Revīzijas komisija) sēdē.

[2] 2020.gada 12.februārī es, kā Revīzijas komisijas priekšsēdētājs, vadīju sēdi, kurā tika skatīts jautājums “Revīzijas “Vai ambulatorā veselības aprūpes sistēma Latvijā ir pilnveidojama?” sniegto ieteikumu ieviešanas progress”. Komisijas sēdē piedalījās Valsts kontroles, Veselības ministrijas, Nacionālā veselības dienesta, nevalstisko organizāciju pārstāvji un projekta “Ēnu diena” dalībnieki.

[3] Uzsākoties sēdei, iepazīstināju klātesošos ar Revīzijas komisijas sēdes darba kārtību, kā arī sniedzu īsu ieskatu projekta “Ēnu diena” dalībniekiem par komisijas kompetenci. Nevienam Revīzijas komisijas deputātam nebija iebildumu par darba kārtību, līdz ar to aicināju Valsts kontroli sniegt savu ziņojumu. Secīgi vārds tika dots Valsts kontroles revidētājam iestādei – Veselības ministrijai, kad deputāts A.Kaimiņš darba kārtības jautājuma izskatīšanas laikā patvaļīgi pārtrauca sēdes gaitu un izteica priekšlikumu mainīt sēdes darba kārtību (*audioieraksts aptuveni 19.10 – 29.30*), proti, dot vārdu uzaicinātajām personām un projekta “Ēnu diena” dalībniekiem. Norādīju A.Kaimiņam, ka sākotnēji nepieciešams uzklaut Veselības ministriju un citas uzaicinātās personas, tomēr A.Kaimiņš turpināja uzstāt uz darba kārtības grozīšanu, kā galveno argumentu minot apstākli, ka projekta “Ēnu diena” dalībniekiem šajā sēdē ir ierobežots laiks.

[4] Revīzijas komisijas deputāts Andrejs Klementjevs norādīja, ka konkrētajā situācijā darba kārtību bija nepieciešams grozīt pirms jautājuma izskatīšanas uzsākšanas, nevis jautājuma izskatīšanas laikā. Tikai pēc pirmā darba kārtības jautājuma izskatīšanas varētu lemt par turpmākās sēdes darba kārtības grozīšanu, ja tas būtu nepieciešams. Savukārt deputāts Viktors Valainis cita starpā norādīja, ka nepieciešams izteikt aizrādījumu A.Kaimiņam par vairākkārtēju runāšanu no vietas.

[5] Lai varētu turpināt sēdi un mazinātu A.Kaimiņa radīto destruktīvo priekšstatu par komisijas darbu, aicināju deputātus balsot par priekšlikumiem saistībā ar sēdes darba

SAŅEMTS

Saeimas Administrācijas
Dokumentu pārvaldības nodaļā

13.02.2020. plkst. 14:24

kārtības grozīšanu. Arī balsojuma norises laikā A.Kaimiņš traucēja komisijas darbu, runājot no vietas un izsakot man dažādas piezīmes un replikas.

[6] Tuvojoties sēdes beigām, projekta “Ēnu diena” dalībnieki pameta komisijas sēžu zāli, bet Revīzijas komisijas deputāts Atis Lejiņš lūdza vārdu (*audioieraksts aptuveni 50.00 – 52.00*), savu uzrunu sākot ar atvainošanos uzaicinātajām personām, norādot, ka ir kauns par to, kas šajā sēdē notika, un ka viena persona var izjaukt komisijas sēdi aptuveni 15 minūšu garumā.

[7] Turpinoties komisijas sēdei, A.Kaimiņš atvainojās par savu uzvedību.

[8] Fakts par A.Kaimiņa uzvedību šajā komisijas sēdē minēts 12.02.2020. aģentūras LETA ziņā (*skat. pielikuma 2.lpp; 4-5 rindkopa*), savukārt 12.02.2020. televīzijas kanālā “Rīga TV 24” raidījumā “Preses klubs” (3.daļa)¹ Veselības aprūpes darba devēju asociācijas pārstāve Ināra Pētersone, kura piedalījās šajā Revīzijas komisijas sēdē, puda nožēlu par savu nelietderīgi pavadīto laiku sēdē un nosodīja A.Kaimiņa rīcību, radot jaunajai paaudzei nepareizu priekšstatu par Saeimas darbu, kā arī tā rezultātā nodokļu maksātāju naudas izsaimniekošanu.

[9] Paziņojums par 12.02.2020. komisijas sēdes tematu A.Kaimiņam no komisijas e-pasta tika nosūtīts 06.02.2020. Arī Saeimas Administrācija informāciju par ēnu dienu pasākuma datumu deputātiem bija nosūtījusi savlaicīgi. Līdz ar to A.Kaimiņam bija pietiekams laiks priekšlikuma iesniegšanai par 12.02.2020. komisijas sēdes darba kārtības grozīšanu, ja uzskatīja, ka ēnu dienu pasākuma ietvaros komisijai būtu jāorganizē citāds sēdes formāts. Šis apstāklis liek izdarīt pieņēmumus, ka sēdes norise no A.Kaimiņa puses varēja tikt traucēta apzināti un mērķtiecīgi. To apliecina arī fakts, ka A.Kaimiņš vēlāk atvainojās, tātad apzinājās savas rīcības sekas, tomēr tas nemazina A.Kaimiņa atbildību komisijas darba traucēšanā un necienīgā uzvedībā pret komisiju un citām komisijas sēdē klātesošajām personām.

[10] Ņemot vērā iepriekš minēto, uzskatu, ka A.Kaimiņa rīcība bijusi neatbilstoša šādām Saeimas deputātu ētikas kodeksa normām:

1) 1.punktam, kura mērķis ir iedibināt augstus uzvedības standartus, vairojot sabiedrības uzticēšanos Saeimai. No A.Kaimiņa uzvedības bija noprotams, ka viņa mērķis, iespējams, bija nodemonstrēt jauniešiem konkrētās komisijas darbības bezjēdzīgumu, papildus sēdē uzsverot: “Tas ir Saeimas darbs, tas ir tas, ko es gribu jums parādīt”. Diemžēl priekšstats par komisijas darbu, kādu A.Kaimiņš radīja 12.02.2020. sēdē, mazina sabiedrības uzticēšanos Saeimai (*skat. [10]*).

2) 3.punktam, kas deputātam uzliek pienākumu ievērot profesionālās ētikas principus attieksmē pret darbu, savstarpējā saskarsmē, kā arī attiecībās ar citām institūcijām un sabiedrību. Komisijas sēdē piedalījās valsts amatpersonas, nevalstisko organizāciju pārstāvji, kuri bija sagatavojušies komisijai sniegt ziņojumus par valstij aktuālu problēmu veselības aprūpes nozarē. Rezultātā komisijas sēdes darba kārtības jautājuma izskatīšana tika pārtraukta, Valsts kontroles ieteikumu ieviešanas termiņi netika pagarināti (komisija nepieņēma lēmumus) un šo jautājumu plānots skatīt atkārtoti citā sēdē, atkārtoti uzaicinot uz sēdi to pašu institūciju pārstāvjus. A.Kaimiņam bija zināms, ka sēdes formāts nav deputātu diskusija ar projekta „Ēnu diena” dalībniekiem, bet konkrēta komisijas kompetences darba kārtības jautājuma izskatīšana, kuras norisi atļauts vērot projekta „Ēnu diena” dalībniekiem.

3) 7.punktam, kas noteic, ka deputāts publiskos izteikumos izvairās no vārdiem, žestiem un citādas rīcības, kas var būt aizskaroša, kā arī nelieto apvainojošus vai ar Saeimas cieņu nesavienojamus izteicienus; un 16.punktam, kas noteic, ka deputāts ir pieklājīgs pret Saeimas, citu valsts un pašvaldību iestāžu darbiniekiem un ikvienu sabiedrības locekli. A.Kaimiņš komisijas sēdes laikā ar saviem izteikumiem, replikām un uzvedību izrādīja

¹ https://xtv.lv/rigatv24/video/RAbGLnmqNOR-12_02_2020_preses_klubs_3_dala

necieņu gan pret mani kā komisijas priekšsēdētāju, gan daļu komisijas deputātiem, kuriem bija jāizjūt kauna sajūta A.Kaimiņa vietā, gan pret citām komisijas sēdē klātesošajām personām. Turklāt A.Kaimiņa mērķtiecīgi radītais komisijas sēdes destruktīvais raksturs ieguva arī rezonansi plašsaziņas līdzekļos.

4) 5.punktam, kas uzliek pienākumu deputātam cienīt un ievērot Satversmi, Saeimas kārtības rullī² un citus normatīvos aktus.

Saeimas kārtības rullis:

51. (1) Pēc sēdes atklāšanas sēdes vadītājs paziņo [...] izsludināto darba kārtību, kurā [...] var izdarīt grozījumus. Lietas izskata noteiktā secībā [...].

52. Pirms vienas lietas izskatīšana nav pabeigta, nedrīkst pāriet uz citu lietu, izņemot gadījumus [...].

59. (1) Gadījumos, kad pieteikušies vairāki runātāji, vārdu dod pieteikšanās secībā. Ja pieteikšanās secība nav konstatējama, runātāju secību nosaka sēdes vadītājs.

72. Sēdi vada priekšsēdētājs vai viņa biedrs. Piezīmes vai domu apmaiņa par viņa rīkojumiem attiecībā uz sēdes vadīšanu nav pieļaujamas, izņemot 66.pantā minēto gadījumu.

73. Sēdes vadītājs var pārtraukt runātāju un izteikt viņam piezīmi.

74. Ja runātājs vai kāds sēdes dalībnieks nepaklausa sēdes vadītāja aizrādījumiem vai atļaujas lietot apvainojošus vai ar Saeimas cieņu nesavienojamus izteicienus vai traucēt kārtību sēdes laikā, sēdes vadītājs viņu sauc pie kārtības vai liedz viņam runāt.

138. (2) Balsošanas laikā nevienam vārdu nedod.³

[11] Pamatojoties uz iepriekš minēto, lūdzu Mandātu, ētikas un iesniegumu komisiju ierosināt Saeimas deputāta ētikas kodeksa pārkāpuma lietu attiecībā uz deputātu Artusu Kaimiņu un izvērtēt viņa rīcības atbilstību Saeimas deputātu ētikas kodeksā noteiktajiem deputāta profesionālās ētikas principiem un normām.

Pielikumā:

1) Ziņu aģentūras LETA 12.02.2020. relīze uz 1 (vienas) lapas;

2) 12.02.2020. Revīzijas komisijas sēdes audioieraksts nosūtīts no e-pasta revizijas.komisija@saeima.lv uz e-pastu mandatu.komisija@saeima.lv.

13.Saeimas deputāts

Kaspars Ģirģens

² 183. (1) Komisiju darbībā [...] pēc analogijas piemērojami Kārtības rullja vispārīgie noteikumi.

³ 138.pants regulē lietu izskatīšanas balsošanas kārtību – Saeimas kārtības rullja V nodaļa - 6.