



LATVIJAS REPUBLIKAS SAEIMAS DEPUTĀTS

Jēkaba iela 11, Rīga, LV-1811 • Tālrunis: 6708 7321 • Fakss: 6708 7100 • E-pasts: saeima@saeima.lv

Rīgā, 2016. gada 31. oktobrī

Nr. 142. 8/6-6P-12/16

Latvijas Republikas Saeimas
Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijai

Par Parlamentārās izmeklēšanas komisijas priekšsēdētāja,
deputāta Veiko Spoliša Saeimas deputātu
ētikas kodeksa pārkāpumu

Latvijas parlamentu savā darbībā var uzskatīt par autonomu, jo Saeima pati pārbauda savu locekļu pilnvaras (Satversmes 18. pants), ievēlē savu vadību (Satversmes 16. pants) un struktūrvienības (Satversmes 25. un 26. pants un Saeimas kārtības rullis). Saeimas Prezidija un komisiju prezidija ievēlēšana un tālākā lēmumu pieņemšana, notiek balstoties uz virkni konstitucionālo tiesību principiem, no kuriem divi galvenie ir parlamenta vairākuma princips un frakciju proporcionalitātes princips. Mūsu konstitucionālajā sistēmā Saeimas struktūrvienību vadītāji bauda ievērojamu rīcības brīvību, kas var tikt ierobežota ar struktūrvienības vairākumu, un pēdējā, ar parlamenta vairākuma gribu. Komisijas priekšsēdētājs ir amatpersona, kuras pienākums ir sasaukt un vadīt komisijas sēdes, un gādāt par kārtību tajās, sekot, lai tās tiktu protokolētas un būtu pilntiesīgas. Līdzīgi kā Saeimas priekšsēdētājs reprezentē Saeimu, tā komisijas priekšsēdētājs reprezentē komisiju. Komisijas priekšsēdētājs ir tiešā veidā atbildīgs par komisijas lietvedību, viņam ir savlaicīgi jānodrošina komisijas locekļiem iespēja iepazīties ar komisijas dokumentiem (sēžu protokoliem, stenogrammām, saraksti). **No komisiju priekšsēdētāja gribas un spējām ir atkarīgs gan pašas komisijas, gan visas Saeimas savlaicīgs un, galvenais, kvalitatīvs darbs.**¹ Komisijas vadītāja augstā atbildība ir labi redzama no Juridiskās komisijas priekšsēdētājas Vinetas Muižnieces precedenta,² bet komisijas sekretāra atbildība no Inta Dālderā precedenta.³

¹ Piemēram, balstoties uz komisijas priekšsēdētāja gribu, komisijas konsultanti un Saeimas administrācija var nodrošināt komisijas sēžu translāciju Saeimas mājaslapā, komisijas mājaslapu, informatīvas preses relīzes, sēžu izziņošanu Saeimas kalendārā un protokolu ieviešanu tajā, svarīgākās sarakstes nosūtīšanu elektroniski komisijas locekļiem, detalizētus protokolus, saraksti ar privātpersonām un valsts iestādēm u. tml.

² Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa ar 25.10.2012. spriedumu 9. Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētāju V. Muižnieci atzina par vainīgu dienesta viltojuma izdarīšanā, viltojot Juridiskās komisijas sēdes protokolu. Apgabaltiesa un Augstākā tiesa šo spriedumu atstāja negrozītu. Sk.: <http://at.gov.lv/lv/pazinojumi-presci/par-tiesas-sedem/2014/kasacijas-instance/6516-stajas-speka-notiesajosais-spridums-vinetas-muiznieces-lieta/>

³ Zolitūdes traģēdijas parlamentārās izmeklēšanas komisijas sekretārs I. Dālderis atteicās parakstīt komisijas apstiprināto galaziņojumu, kas kā atzina Saeimas Juridiskais birojs bija Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likuma pārkāpums, bet Mandātu, ētikas un iesniegumu komisija to atzina par Saeimas deputātu ētikas kodeksa 5. punkta pārkāpumu. Sk.: Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijas 12.11.2015. sēdes protokols.

1. Parlamentārās izmeklēšanas komisijas galvenais uzdevums un komisijas priekšsēdētāja atbildība tā sasniegšanā

Parlamentārās izmeklēšanas komisijas ir speciālas komisijas, kuras Saeima izveido, pamatojoties uz mazākuma gribu, lai veiktu parlamentāro izmeklēšanu, tādējādi īstenojot parlamentāro kontroli. Atšķirībā no pastāvīgajām komisijām, kuru primārais uzdevums ir nodrošināt likumdošanas darbu, galvenais izmeklēšanas komisiju uzdevums ir veikt parlamentāro izmeklēšanu, lai uz šai procesā iegūtās informācijas bāzes varētu sagatavot un Saeimai iesniegt komisijas galaziņojumu. **Pretkorupcijas izmeklēšanas komisija⁴ ir kļuvusi par pirmo parlamentāro izmeklēšanas komisiju Latvijas parlamentārisma vēsturē, kas nostrādājusi visu komisijas darbības laiku (un papildlaiku!!!), darbu pabeidz ar dokumentu, kuru gatavs atbalstīt tikai pats tā radītājs - komisijas priekšsēdētājs V. Spolītis.**⁵ Ir acīmredzams, ka komisijas darbības sākumā trīs komisijas deputātu (Jānis Ādamsons, Ringolds Balodis un Jānis Ruks) protesti par neticami slikto komisijas darba organizēšanu, kam sekoja deputātu aiziešana no komisijas un Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijas mutvārdu brīdinājums V. Spolītim diemžēl neko nemainīja šīs Saeimas amatpersonas darbībās. Absolūta V. Spolīša neizpratne par to, ka amats sniedz ne tikai papildus ienākumus un privilēģijas, bet arī uzliek papildus pienākumus ir radījusi situāciju, kad komisija ir veltīgi iztērējusi ievērojamu nodokļu maksātāju naudas summu - 14500 EUR. Faktiskie zaudējumi patiesībā ir lielāki, jo vairāk nekā 80 valsts amatpersonas un eksperti bija spiestas darba laiku tērēt piedaloties Pretkorupcijas izmeklēšanas komisijas sēdēs.

2. Pretkorupcijas izmeklēšanas komisijas galaziņojuma apstiprināšanas organizēšana un pārkāptās tiesību un Ētikas kodeksa normas

Ikvienas valsts parlamenta parlamentārās izmeklēšanas komisijas darbība tiek noslēgta ar galaziņojumu, kas apkopo komisijas secinājumus, veikto darbu un izvirza priekšlikumus konstatēto trūkumu novēršanai. Ar galaziņojumu parlamentārās izmeklēšanas komisija atskaitās par veikto darbu gan parlamentam, gan sabiedrībai. Galaziņojumu parlaments var izmantot likumdošanas darbā, kā arī dokumenta tēzes var kalpot par pamatu valdības darbības novērtēšanai un konkrēta lēmuma pieņemšanai.⁶

Pretkorupcijas izmeklēšanas komisija tika izveidota šā gada 7. aprīlī ar Saeimas lēmumu. Saeima, izveidojot komisiju, grozīja izmeklēšanas komisijas ierosinātāju priekšlikumu un pirmo reizi Latvijas parlamentārisma vēsturē samazināja komisijas darbības termiņu. Tika noteikts, ka komisijas pilnvaras izbeigsies pēc sešiem mēnešiem. Saeima šā gada 6. oktobrī, pēc 10 deputātu ierosinājuma nolēma pagarināt komisijas darbības laiku līdz 21. oktobrim, par spīti tam, ka šāds priekšlikums izmeklēšanas komisijā nekad netika apspriests. Apstāklis, ka lēmumprojektu pirmais parakstīja V. Spolītis liecina, ka komisijas darbības pagarināšanas iemesls bija nepieciešamība pabeigt un apstiprināt galaziņojumu.

⁴ Parlamentārās izmeklēšanas komisija par korupcijas, lobēšanas, organizētās noziedzības un kontrabandas ietekmi uz nodokļu iekasēšanu un ekonomisko un finanšu noziegumu izmeklēšanu, kā arī Iekšlietu, Tieslietu, Finanšu ministrijas un citu valsts institūciju amatpersonu personīgās atbildības izvērtēšanu sabiedrības interešu un labas pārvaldības principu ievērošanā.

⁵ Jāatzīmē, ka otra komisija, kas ir beigusi darbu bez galaziņojuma, ir 1933. gada 21. janvārī izveidotā Friča Gaiļa nāves izmeklēšanas komisija, kas savu darbu nevarēja pabeigt, jo tika apturēta Saeimas darbība.

⁶ Satversmes tiesas 01.10.1999. sprieduma lietā Nr. 03-05 (99) secinājumu daļas 2. punkts; skat. arī: Dišlers K. *Ievads Latvijas valststiesību zinātnē*. Rīga: A. Gulbis, 1930, 145. lpp.

Galaziņojuma projekta sagatavošana ir tikpat nozīmīgs darbs kā liecinieku, ekspertu un amatpersonu uzklaušanās komisijas sēdēs. Izmeklēšanas komisijas priekšsēdētāji bieži vien galaziņojuma sagatavošanā iesaista komisijas locekļus, veido apakškomisijas vai darba grupas. Pretkorupcijas izmeklēšanas komisijas priekšsēdētājs V.Spolītis galaziņojuma projekta sagatavošanu uzņēmās vadīt personīgi, neiesaistot citus komisijas locekļus. V.Spolītis komisijas darbības laikā vairākkārt informēja komisijas locekļus, ka ar galaziņojuma projektu viņi tiks iepazīstināti laikus, tomēr ar galaziņojuma projektu komisijas locekļi pirmo reizi tika iepazīstināti elektroniski tikai š.g. 14. oktobrī, t.i., septiņas dienas pirms komisijas pilnvaru beigām.⁷

Galaziņojuma projekta tekstā, kas tika izsūtīts komisijas locekļiem 14. oktobrī, bija ārkārtīgi daudz faktu, pareizrakstības, stila un pārrakstīšanās kļūdu (piemēram "banku sektors" bija "banku rektors" u. tml.). Projektā bija arī sajaukta nodaļu numerācija, bet atsevišķu nodaļu saturs dublējās. Vairākas rindkopas vispār nebija saprotamas.⁸ Patiesībā galaziņojuma projekts bija nekas vairāk, kā hronoloģisks komisijas sēžu stenogrammu (no pirmās līdz pēdējai) savirkņējums. Galaziņojuma projektā stenogrammas tika pārņemtas, nemainot tiešās runas un sēdes gaitas izteiksmes stilu.⁹

Tālākā notikumu gaita bija sekojoša:

- 1) V. Spolītis 17. oktobrī plkst. 15:00 sasauca komisijas sēdi, par kuras sasaukšanu informēja komisijas locekļus ar epasta vēstuli starpniecību. Komisijas locekli J. Dombrovu par sēdes sasaukšanu informēja pats, jo kā izrādījās, viņš par šo faktu nebija informēts. Jāatzīmē, ka Saeimas kalendārā šī informācija netika ievietota (domājams, lai izvairītos no mediju klātbūtnes sēdē). Komisijas sēdē paudu viedokli par galaziņojuma projekta kvalitāti, apšaubot iespēju tik īsā laikā dokumentu kvalitatīvi pārstrādāt un apstiprināt. Tā kā uz sēdi nevarēja ierasties J. Dombrova, galaziņojuma projekta izskatīšana tika atlikta.
- 2) Nākamā sēde notika 18. oktobrī plkst. 13:00 un tajā dalību ņēma visi četri komisijas locekļi. Trīs stundu garā sēdē, lielā steigā komisija izskatīja galaziņojuma projekta ievadu un vairākas nodaļas, norādot uz nepieciešamajiem labojumiem. Komisijas sēdē V.Spolītis aicināja mani doties prom no sēdes, lai netraucētu komisijas locekļiem "nopietni strādāt". Iemesls – mans paziņojums, ka šādu negatavu un pretrunīgu dokumentu neesmu gatavs atbalstīt.
- 3) Nākamajā sēdē 19. oktobrī plkst. 15:00 jeb 24 stundas pēc sēdes, kurā pirmo reizi tika izskatīta dokumenta pirmā versija, komisijas locekļiem tika rokās iedota 59 lappušu bieza aktuālā galaziņojuma projekta redakcija. Jaunais 19. oktobra galaziņojuma projekts visai ievērojami atšķīrās no iepriekšējā dienā apspriestās redakcijas, kas ir saprotams, jo 18. oktobra sēdē komisija lēma veikt būtiskas izmaiņas dokumentā. Atklājot sēdi, V.

⁷ Pēdējā diena, kurā komisijai bija jāapstiprina galaziņojums, bija 21. oktobris.

⁸ Piemēram, „No diskusijas kļuva skaidrs, ka NBS darbinieku rekrutācijas, motivācijas un sagatavošanas sistēma atšķiras no pārējā Latvijas civildienesta. Runājot valsts iestāžu iekšējām procedūrām un sodu politiku, tad tiesu prakse parāda, ka šobrīd tiesu sistēma tiek ar saviem uzdevumiem galā, tik, cik ir paša tiesu sistēmas kapacitāte, proti, šobrīd sistēma ir pašpietiekama, tik cik 2008.g.-2009.g. novājinātā sistēma spēj dot savu pienesumu. Šādi Komisija lēma, ka Latvijas civildienesta sistēma neatbilst 21.gs. modernas valsts pārvaldes prasībām, un tāpēc tajā ir nepieciešamas izmaiņas.” (Sk.: galaziņojuma 14.10.2016. redakcijas 23.lpp.)

⁹ Piemēram, „Pārsvarā šīs darbības notiek austrumu robežas. Bet nu skaidrs, ka uz austrumu robežas ne tuvu nav šo preču galalietotāji. Vai tomēr nebūtu lielāks darbs jāpievērš šo nelegālo preču apritei iekšzemē? Tiek pārvestas pāri robežai. Pieņemsim, ka netiek pamanītas. Bet tālāk tās tiek nogādātas Latvijā uz kādām noliktavām, tālāk vestas atkal uz veikaliem, uz "točkām", uz Centrāltirgu, arī tur tās uzglabā kaut kādās vietās un tālāk izplata galalietotājiem. Darbs ciņā ar to jāaktivizē iekšzemē.” (Sk.: galaziņojuma 14.10.2016. redakcijas 63.lpp.)

Spolītis uzreiz aicināja komisijas locekļus balsot par galaziņojuma apstiprināšanu, jo "viss ir ņemts vērā un iestrādāts dokumentā". Komisijas locekļi (R. Balodis, J. Dombrova un G. Kalniņš) V. Spolītim uz to norādīja, ka nav gatavi balsot par jauno dokumentu, jo nav dotas pat dažas stundas, lai nopietni iepazītos ar aktualizēto galaziņojuma redakciju. V. Spolītis atbildēja ar paziņojumu, ka sēde ir slēgta, un par tālāko komisijas darbības gaitu komisijas locekļi tiks informēti.

- 4) Nākamā dienā - 20. oktobrī, kad visi komisijas locekļi bija Saeimā sakarā ar kārtējo plenārsēdi, V. Spolītis komisijas sēdi nesasauc. Prasīju šajā dienā komisijas sekretāram G. Kalniņam par komisijas prezidija tālāko rīcību, viņš nemācēja paskaidrot par komisijas priekšsēdētāja tālāko rīcības plānu. Viņš izskatījās izbrīnīts un apmulsis par notiekošo.
- 5) 21. oktobrī, kas bija pēdējā diena, kad bija iespējama galaziņojuma apstiprināšana, plkst. 15:08 V. Spolītis visiem komisijas locekļiem ar epasta starpniecību nosūtīja paziņojumu, ka plkst. 15:45, t.i. pēc 37 minūtēm notiks izmeklēšanas komisijas sēde. Plkst. 15:19 visiem komisijas locekļiem tika nosūtīts paziņojums, ar kuru sēde tika atcelta. Plkst. 15:27 un 15:31 visiem komisijas locekļiem tika nosūtīti vēl divi epasti, ar kuriem tika paziņots, ka izmeklēšanas komisijas sēde notiks plkst. 16:00. Sēde, kas vienlaikus bija preses konference, patiešām sākās plkst. 16:00. Šajā "sēdē" V. Spolītis uz žurnālista jautājumu vai komisijas locekļi ir savlaicīgi informēti par sēdi, atbildēja apstiprinoši, norādot, ka komisijas locekļus informējis telefoniski. Tie ir meli, jo V. Spolītis mani par sēdes sasaukšanu telefoniski neinformēja. Tā kā uz šo "sēdi" neviens no komisijas locekļiem neieradās (un nevarēja ierasties), tad komisijas darbs ir beidzies bez galaziņojuma pieņemšanas.

Saistībā uz kritiku par daudzajām pareizrakstības un stila kļūdām galaziņojuma projektā, V. Spolītis 17. oktobra sēdē norādīja, ka tās tiks izlabotas pēc galaziņojuma apstiprināšanas. Tomēr jāatzīmē, ka dokuments, kas tiek pieņemts Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likuma 13. panta otrās daļas kārtībā, pēc komisijas balsojuma vairs nav maināms, pat, ja tajā ir pareizrakstības kļūdas. Līdzīgi, nav iedomājama situācija, kad, piemēram, Saeimas Dokumentu nodaļas darbinieki pēc likuma pieņemšanas, sāktu tajā labot stila un pareizrakstības kļūdas.

Ievērojot iepriekšminēto, uzskatu, ka V. Spolīša nemākulīgais un nevīžīgais darbs pie galaziņojuma sagatavošanas ir acīmredzams labas pārvaldības principa pārkāpums, bet 21. oktobra izmeklēšanas komisijas sēdes sasaukšana ir Saeimas kārtības ruļļa normas par sēžu sasaukšanu (Saeimas kārtības ruļļa 183. un 42. pants) pārkāpums. Minētie panti, saskaņā ar Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likuma 5. panta pirmo daļu ir attiecināmi uz izmeklēšanas komisiju sēžu organizēšanu. Ievērojot to, ka jautājums par galaziņojuma apstiprināšanu ir sevišķi svarīgs, uzskatu, ka pārkāpums ir rupjš, tādejādi pārkāpts Saeimas deputātu ētikas kodeksa 5. punkts.

Papildus tam vēlos norādīt uz to, ka šā gada 1. jūnija Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijas sēdē V. Spolītis atzina pārkāpumu, vadot Pretkorupcijas izmeklēšanas komisiju, un solījās laboties.¹⁰ Iepriekšminētie fakti neliecina, ka V. Spolītis būtu centies uzlabot komisijas darba organizāciju. Tā kā ir atkārtoti pārkāptas normas par komisijas sēžu izsludināšanu, V. Spolītis ir pārkāpis Saeimas deputātu ētikas kodeksa 6. punkta trešo daļu, kas nosaka, ka deputāts atzīst un **cenšas labot savas kļūdas.**

¹⁰ Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijas 01.06.2016. sēdes protokols.

Tā kā normatīvie akti tiešā veidā nenosaka kārtību, kādā jāizskata galaziņojums, tad normatīvo aktu pārkāpums šajā sakarā nav konstatējams.¹¹ Tomēr vēlos norādīt, ka V. Spolītis, kā katrs deputāts, ir devis Satversmes 18. pantā ietvertu zvērestu, kurā ir apņēmis pildīt savus pienākumus godprātīgi un pēc labākās apziņas. Galaziņojuma projekta redakcija, kas tika prezentēta 14. oktobrī, bija tik nekvalitatīva un pretrunīga, ka fiziski to nebija iespējams pārstrādāt un apstiprināt piecu dienu laikā. Saeimas lēmumprojektu par komisijas pilnvaru pagarināšanu līdz 21. oktobrim, apejot komisiju, iniciēja pats V. Spolītis, kurš 6. oktobra sēdē par galaziņojuma projektu norādīja: "Tas ir gandrīz gatavs un tiks nākamnedēļ izsūtīts komisijas locekļiem, kuri to izskatīs, un aiznākamajā nedēļā es ziņošu šeit, no tribīnes."¹² Ņemot vērā iepriekšminēto, uzskatu, ka V. Spolītis savus komisijas priekšsēdētāja/deputāta pienākumus nav pildījis godprātīgi un pēc labākās apziņas, līdz ar to ir pārkāpis Saeimas deputāta zvērestu, kas ir Saeimas deputāta ētikas kodeksa 4. punkta pārkāpums.

3. Pretkorupcijas izmeklēšanas komisijas darba organizācija līdz galaziņojuma apstiprināšanai un pārkāptās tiesību un Ētikas kodeksa normas

Lai arī Pretkorupcijas izmeklēšanas komisija tika izveidota šā gada 7. aprīlī, faktiski tā sāka darboties divas nedēļas vēlāk 21. aprīlī, kad Saeima ievēlēja komisijas locekļus, un klātesot vien pusei komisijas locekļu, par komisijas priekšsēdētāju tika ievēlēts V. Spolītis. Sākotnēji komisijas darbs tika organizēts nekvalitatīvi, **ko atzina Mandātu, ētikas un iesniegumu komisija, konstatējot V. Spolīša darbības Saeimas deputātu ētikas kodeksa 5. punkta pārkāpumu.**

Par spīti tam, ka V. Spolītis Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijas sēdē apsoltījās laboties un turpmāk organizēt komisijas darbu atbilstoši Saeimas kārtības rullim un labas pārvaldības principam, komisijas darba organizācija neuzlabojās. Vairāki komisijas sēžu protokoli netika apliecināti atbilstoši Saeimas kārtības rullim, sēdes tika protokolētas pavirši, reizēm nenorādot komisijas pieņemtos lēmumus vai neprecīzi atspoguļojot komisijas locekļu izteikto. Diskusijas tika atspoguļotas vai nu fragmentāri, vai netika atspoguļotas vispār. Protokolos sastopamas rupjas pareizrakstības kļūdas un tika sajaukta protokolu numerācija. Komisijas protokoli netika sagatavoti Saeimas kārtības rullī noteiktajā laikā un 09.08.2016., 16.08.2016., 07.09.2016., 12.09.2016., 17.10.2016., 18.10.2016., 19.10.2016., 21.10.2016. sēžu protokoli vēl aizvien nav izsniegti, iespējams, tie vēl aizvien nav sagatavoti (pārkāpts Saeimas kārtības ruļļa 163. pants). Vairākas sēdes netika ierakstītas audioierakstā, kā to paredz Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likuma 5. pants. Vairāk nekā mēnesi Saeimas Prezidijs netika informēts par komisijas sekretāra vēlēšanām (ignorēts Saeimas kārtības ruļļa 152. pants). Tāpat tika ignorēts aicinājums, komisijas sēžu protokolus ievietot Saeimas kalendārā. **Tika neprecīzi noteikts komisijas izveidošanas datums (19. aprīlis), par ko nekavējoši informēju komisijas**

¹¹ Kārtība, kādā parlamentārās izmeklēšanas komisijas galaziņojums tiek apstiprināts, normatīvi nav noregulēta. Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likums vien nosaka, ka tas tiek pieņemts ar komisijas locekļu absolūto balsu vairākumu un to paraksta komisijas priekšsēdētājs un sekretārs. Šī iemesla dēļ katra komisija var izvēlēties kārtību kādā galaziņojumu apstiprināt. Komisija var sekot pierastajai likumprojektu apstiprināšanas kārtībai, galaziņojumu komisijā izskatot trijos lasījumos, vai skatīt galaziņojumu kā vienotu dokumentu vienā lasījumā. Līdz šim vienīgā komisija, kas savu galaziņojumu ir skatījusi trijos lasījumos pēc analogijas ar likumprojektu izskatīšanu Saeimā, ir Zolitūdes traģēdijas izmeklēšanas komisija. Tomēr neatkarīgi no komisijas izvēlētas procedūras, galaziņojums tiek apstiprināts ar komisijas locekļu absolūtu balsu vairākumu.

¹² Latvijas Republikas 12. Saeimas rudens sesijas 2016. gada 6. oktobra sēdes (5. sēde) stenogramma. Pieejams: <http://www.saeima.lv/lv/transcripts/view/378>

priekšsēdētāju, jo galaziņojuma apstiprināšana, bija ieplānota pēc darbības termiņa beigām. Attiecībā uz šo apstākli, V. Spolītis reaģēja tikai pēc atkārtota aizrādījuma. Uz visiem šiem trūkumiem komisijas priekšsēdētājam V. Spolītim norādīju savos atsevišķajos viedokļos pie atsevišķu sēžu protokoliem, kā arī 11.08.2016. vēstulē Nr. 142.8/6-56-12/16 (sk. pielikumu). Neviens no maniem norādījumiem pēc būtības netika ņemts vērā.

Uzskatu, ka komisijas priekšsēdētājs V. Spolītis organizējot komisijas darbu, no šā gada 1. jūnija, kad Saeimas Mandātu, ētikas un iesniegumu komisija viņa darbības konstatēja Saeimas deputātu ētikas kodeksa 5. punkta pārkāpumu, atkārtoti ir pārkāpis Saeimas deputātu ētikas kodeksa 5. punktu, kā arī 4. punktu (zvērestā dotais solījums savus pienākumus pildīt godprātīgi un pēc labākās apziņas). Neuzlabojot komisijas darba organizāciju V. Spolītis ir pārkāpis ētikas kodeksa 6. punkta trešo daļu.

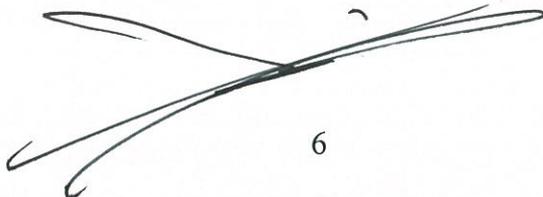
Nobeigumā vēlos norādīt, ka kopš Saeimas deputātu ētikas kodeksa spēkā stāšanās 2006. gada 6. aprīlī, Mandātu, ētikas un iesniegumu komisija ir ierosinājusi 39 pārkāpuma lietas, 20 gadījumos konstatējot ētikas kodeksa pārkāpumu. Gadījumi, kad deputāts izdara atkārtotu ētikas kodeksa pārkāpumu, ir ārkārtīgi reti, līdz šim tikai Nikolajs Kabanovs (trīsreiz) un V. Spolītis (divreiz) ētikas kodeksu ir pārkāpuši atkārtoti. Izvērtējot iesniegumu, lūdzu ņemt vērā šo apstākli!

Ievērojot visu iepriekšminēto, lūdzu Saeimas Mandātu, ētikas un iesniegumu komisiju izskatīt Pretkorupcijas izmeklēšanas komisijas priekšsēdētāja V. Spolīša Saeimas deputātu ētikas kodeksa 4.,5. un 6. punkta trešās daļas pārkāpumus.

Pielikumā (uz 24 lapām):

1. 12. Saeimas deputātu J. Ādamsona un J. Ruka 18.05.2016. iesniegums Saeimas Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijai Nr. 142.8/1-34-12/16 (uz 2 lapām);
2. 12.Saeimas deputāta, Izmeklēšanas komisijas locekļa R. Baloža 24.05.2016. iesniegums/atsevišķais viedoklis Nr. 142.8/6-38-12/16 Izmeklēšanas komisijas priekšsēdētājam V. Spolītim (uz 4 lapām);
3. 12.Saeimas deputāta, Izmeklēšanas komisijas locekļa R. Baloža 07.06.2016. iesniegums/atsevišķais viedoklis Nr. 142.8/6-43-12/16 Izmeklēšanas komisijas priekšsēdētājam V. Spolītim (uz 3 lapām);
4. 12.Saeimas deputāta, Izmeklēšanas komisijas locekļa R. Baloža 16.06.2016. iesniegums/atsevišķais viedoklis Nr. 142.8/6-47-12/16 Izmeklēšanas komisijas priekšsēdētājam V. Spolītim (uz 3 lapām);
5. 12.Saeimas deputāta, Izmeklēšanas komisijas locekļa R. Baloža 28.07.2016. iesniegums/atsevišķais viedoklis Nr. 232-1-12/16 Izmeklēšanas komisijas priekšsēdētājam V. Spolītim (uz 5 lapām);
6. 12. Saeimas deputāta, Izmeklēšanas komisijas locekļa R. Baloža 11.08.2016. vēstulē Nr. 142.8/6-56-12/16 Izmeklēšanas komisijas priekšsēdētājam V. Spolītim (uz 3 lapām);
7. Saeimas Juridiskā biroja 22.08.2016. vēstule Nr. 142.13/1-49-12/16 Izmeklēšanas komisijas priekšsēdētājam V. Spolītim (uz 2 lapām);
8. Izmeklēšanas komisijas priekšsēdētāja V. Spolīša 21.10.2016. epasta vēstules komisijas locekļiem (uz 2 lapām);
9. Izmeklēšanas komisijas 21.10.2016. "sēdes" videoieraksts (CD).

Ringolds Balodis





LATVIJAS REPUBLIKAS SAEIMAS DEPUTĀTS

Jēkaba iela 11, Rīga, LV-1811 • Tālrunis: 6708 7321 • Fakss: 6708 7100 • E-pasts: saeima@saeima.lv

Rīgā, 2016. gada 18. maijā

Nr. 142.8/1-34-12/16

Latvijas Republikas Saeimas
Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijai

*Par parlamentārās izmeklēšanas komisijas vadītāja Veiko Spolīša
Saeimas deputātu ētikas kodeksa pārkāpumu*

Saeima šā gada 7. aprīlī pieņēma lēmumu izveidot Parlamentārās izmeklēšanas komisiju.¹ Izmeklēšanas komisijā saskaņā ar Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likuma 2. panta otro daļu katru Saeimas frakciju pārstāv vienāds skaits deputātu. Saeima 21. aprīlī komisijā ievēlēja 6 locekļus: Jāni Adamsonu, Ringoldu Balodī, Jāni Dombравu, Gunti Kalniņu, Jāni Ruku un Veiko Spolīti. Tai pašā dienā komisija sanāca uz savu pirmo sēdi un par priekšsēdētāju ievēlēja V.Spolīti, kura pienākums saskaņā ar Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likuma 5. panta pirmo daļu un Saeimas kārtības ruļļa 151. pantu, ir sasaukt un vadīt komisiju sēdes. Komisijas priekšsēdētājs tiešā veidā ir atbildīgs par komisijas darba organizēšanu.

Parlamentārā izmeklēšanas komisija kopš savas izveidošanas ir sanākusi uz piecām sēdēm:

- 1) 2016. gada 21. aprīļa sēdi sasauca un līdz priekšsēdētāja ievēlēšanai vadīja Saeimas sekretārs Andrejs Klementjevs;
- 2) 2016. gada 26. aprīļa sēde tika noturēta Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas sēžu zālē Jēkaba ielā 16, 408.telpa telpā, plkst. 13.04. Sēde tika slēgta plkst. 13.35, jo sēžu zālē bija jānotiek Korupcijas novēršanas apakškomisijas sēdei. Uz komisijas locekļu lūgumiem turpināt sēdi citā vietā, V.Spolītis nereaģēja. V.Spolītis zināja, ka 13.30 notiks apakškomisijas sēde, jo pats ir minētās apakškomisijas loceklis, turklāt informācija par sēdi bija izvietota Saeimas kalendārā;²
- 3) 2016. gada 28. aprīļa sēdē, kura ilga aptuveni pusstundu, tika pieņemts komisijas lēmums, ar kuru priekšsēdētājam V.Spolītim tika uzdots nākamajā sēdē komisijas locekļus iepazīstināt ar komisijas darba plānu;
- 4) 2016. gada 3. maija sēdē V.Spolītis komisijas darba plānu neprezentēja, jo nebija to sagatavojis, līdz ar to sēde atkal ilga aptuveni pusstundu;
- 5) 2016. gada 10. maija sēdē dalību varēja ņemt tikai trīs komisijas locekļi, jo J.Ādamsonam, R.Balodim un J.Rukam par sēdi nebija paziņots. Tādējādi izmeklēšanas komisijas vadītājs V.Spolītis pārkāpa pēc analogijas izmantojamās Saeimas kārtības ruļļa normas par sēžu sasaukšanu (Saeimas kārtības ruļļa 183. un 42. pants). Turklāt izmeklēšanas komisijas sēde tika noturēta brīdī, kad Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijai notika izbraukuma sēde. J.Ādamsons, R.Balodis un

¹Parlamentārās izmeklēšanas komisiju par korupcijas, lobēšanas, organizētās noziedzības un kontrabandas ietekmi uz nodokļu iekasēšanu un ekonomisko un finanšu noziegumu izmeklēšanu kā arī Iekšlietu, Tieslietu, Finanšu ministrijas un citu valsts institūciju amatpersonu personīgās atbildības izvērtēšanu sabiedrības interešu un labas pārvaldības principu ievērošanā.

² <http://goo.gl/6Bk7W6>

SAEIMAS KANCELEJA

18-05-2016

Plkst. 10:10

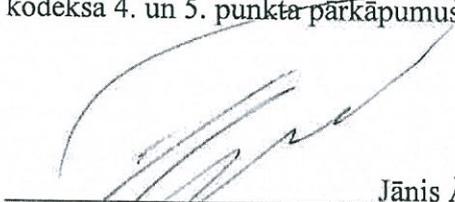
J.Ruks, kā arī pats V.Spolītis ir minētās komisijas locekļi, līdz ar to V.Spolītis zināja, ka abu komisiju sēdes pārklājas.

Saeimas kārtība ruļļa 163. pants nosaka, ka komisijas sēdes protokolam ir jābūt pieejamam komisijas locekļiem ne vēlāk kā trīs dienas pēc komisijas sēdes. Minētā norma nosaka arī to, ka protokolu paraksta komisijas priekšsēdētājs un kāds no komisijas locekļiem (ja komisijai nav sekretārs). Komisijas priekšsēdētājs V.Spolītis nav atsaucies uz vairākkārtējiem lūgumiem savlaicīgi nodrošināt pieeju protokolam. Komisijas vadītājs ir devis iespēju iepazīties tikai ar protokolu projektiem (elektroniski, *word* dokumenta formātā), bet pienācīgi apliecinātus (parakstītus) protokolus nav uzrādījis. Turklāt no protokolu projektiem izriet, ka V.Spolītis ir vienīgais komisijas loceklis, kurš paraksta protokolu, kaut gan no Saeimas kārtības ruļļa izriet, ka tas būtu jāparaksta arī kādam no komisijas locekļiem.

Vienlaikus vēlos norādīt, ka komisijas priekšsēdētāja V.Spolīša iepriekš minēto darbību rezultātā nebija iespējas saskaņā ar Kārtības ruļļa 169., 170. un 171. punktā aprakstītām tiesībām ņemt līdzdalību komisijas sēdēs citiem Saeimas deputātiem, valdības locekļiem un citām personām.

Iepriekšminētie fakti norāda uz to, ka izmeklēšanas komisijas priekšsēdētājs V.Spolītis, pildot savus amata pienākumus, ir rupji pārkāpis Saeimas kārtības ruļļa normas par sēžu sasaukšanu, un sistemātiski pārkāpj Saeimas kārtības ruļļa noteikumus par protokolu sagatavošanu. Līdz ar to tiek pārkāpts Saeimas deputātu ētikas kodeksa 4. punkts, kurš katram tautas priekšstāvim uzliek par pienākumu cienīt un ievērot Satversmi, Saeimas kārtības rulli un citus normatīvos aktus. Ar iepriekšminētajām darbībām V. Spolītis ir pārkāpis Satversmes 18. pantā noteikto, un paša doto, Saeimas deputāta zvērestu, jo savus komisijas priekšsēdētāja pienākumus nepilda godprātīgi un pēc labākās apziņas, (Saeimas deputātu ētikas kodeksa 4. punkta pārkāpums).

Lūdzu izvērtēt komisijas priekšsēdētāja V. Spolīša Saeimas deputātu ētikas kodeksa 4. un 5. punkta pārkāpumus.



Jānis Ādamsons



Jānis Ruks



LATVIJAS REPUBLIKAS SAEIMAS DEPUTĀTS

Jēkaba iela 11, Rīga, LV-1811 • Tālrunis: 6708 7321 • Fakss: 6708 7100 • E-pasts: saeima@saeima.lv

Rīgā, 2016. gada 24. maijā

Nr. 1462.9/6-38-12/16

Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par korupcijas, lobēšanas, organizētās noziedzības un kontrabandas ietekmi uz nodokļu iekasēšanu un ekonomisko un finanšu noziegumu izmeklēšanu, kā arī Iekšlietu, Tieslietu, Finanšu ministrijas un citu valsts institūciju amatpersonu personīgās atbildības izvērtēšanu sabiedrības interešu un labas pārvaldības principu ievērošanā priekšsēdētājam Veiko Spoļītim un komisijas sekretāram Guntim Kalniņam

Noraksts:

Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijas
priekšsēdētājam V. Orlovam
Frakcijas Vienotība priekšsēdētājai
Solvitai Āboltiņai
Zaļo un Zemnieku savienības
frakcijas priekšsēdētājam
Augustam Brigmanim

*Atsevišķais viedoklis par Izmeklēšanas komisijas
2016. gada 17. maija sēdes protokolu Nr. 6
saskaņā ar Saeimas kārtības rullī 164.pantu*

Saeimas kārtības rullis paredz tiesības katram komisijas loceklim pievienot kārtējās komisijas sēdes protokolam savu atsevišķo viedokli. Iepazinies ar V.Spoļīša (Vienotība) un G.Kalniņa (ZZS) parakstīto parlamentārās izmeklēšanas komisijas 2016. gada 17. maija sēdes protokolu (turpmāk – Protokols), kurā sastopamas virkne pareizrakstības kļūdu, uzskatu par savu pienākumu norādīt uz neatbilstošu protokola formu un patiesībai neatbilstošu saturu.

Pirmkārt, Protokols pēc formas ļoti atšķiras no vispārpieņemtiem Saeimas izmeklēšanas komisiju sēžu protokoliem, kuros Saeimas tehniskie darbinieki vienmēr skrupulozi cenšas piefiksēt visus (vai būtiskākos) jautājumus un atbildes. Protokols ļoti atgādina nedēļas sākuma ministriju vadības sēžu protokolus, kas bieži

vien visai formāli atklāj sapulces norises gaitu.¹ Parlamenta sēžu protokoli ir citāda rakstura un tajos atspoguļojas politisko uzskatu dažādība par katru no sēdē izskatītajiem jautājumiem. Demokrātiskas valsts parlamentā tas tikai vēlreiz apliecina tautvaldības principa klātesamību un ļauj izsekot lēmuma, kas gandrīz vienmēr tiek pieņemts politiskā kompromisa rezultātā, pieņemšanas gaitai.

Turpretī komisijas sēdes Protokols ir izcils formālisma un tiesiskā nihilisma paraugs, kas vienlaikus skaidri parāda komisijas vadības nevēlēšanos veikt savus pienākumus pēc labākās sirdsapziņas. Lai atkristu jebkādas aizdomas par manu subjektīvismu un varētu uzskatāmi parādīt par ko ir runa, pievienoju šīm savām atsevišķajām domām iepriekšējo četru (!!!) parlamentāro izmeklēšanas komisiju sēžu protokolu kopijas. Salīdzinot šos protokolus ar 2016. gada 17. maija sēdes protokolu (tāpat kā arī ar citiem dotās komisijas sēžu protokoliem) var saprast milzīgo atšķirību.

Otrkārt, no V. Spoliša un G. Kalniņa parakstītā Protokola, nevar gūt nekādu ieskatu par komisijas sēdi. Dokumentu, ko parakstījusi komisijas vadība visai nosacīti var dēvēt par protokolu, drīzāk tas ir sēdes plāna uzmetums. Saskaņā ar autoritatīvām latviešu valodas vārdnīcām² protokols (*protocole, protocollum, no gr. prōtokollon*) ir dokuments, kurā pēc noteiktas formas³ secīgi tiek veikti (piem., sanāksmes, sēdes) pieraksti. Protokolista atzīmētas (protokolētas) sēdes gaitas pierakstu uzdevums ir uzglabāt nākotnei attiecīgo notikumu norisi, lai tas varbūtēji noderētu par pamatu drošiem slēdzieniem zinātniskā vai praktiskā laukā.⁴ Konkrētais Protokols vienlaikus ir komisijas amatpersonu uzrakstīts un apliecināts akts, kurā fiksēta 2016. gada 17. maija izmeklēšanas komisijas sēde un tās norise. Apstāklis, ka sēdes protokolā ir fiksēti formālie Saeimas kārtības ruļļa 163.panta otrajā daļā noteiktie aspekti,⁵ vēl nedod pamatu dokumentu uzskatīt par protokolu. Komisijas vadības apliecinātajā dokumentā sēdes gaita vispār nav atspoguļota.

Treškārt, no Protokola nevar pat apjaust to plašo jautājumu diapazonu, par ko trīs stundu garumā tika spriests. Respektīvi, ir redzams temats, bet par ko tieši ir runāts skaidrs netop. Diskusijas atspoguļojuma nav. Protokolā nav fiksēti nedz izmeklēšanas komisijas locekļu uzdotie jautājumi, nedz arī uzaicināto personu atbildes. Piemēram, Protokolā ir darba kārtības punkts Nr.2, kur rakstīts, ka sēdē tiks runāts "par notiekošo Valsts ieņēmumu dienestā, VID Muitas policijas un VID Finanšu policijas darbu un Valsts kontroles revīzijas ziņojumā atklātiem pārkāpumiem Valsts ieņēmumu dienestā 2015. gadā", bet visi jautājumi un atbildes trīs stundu garā sēdē ir šifrēti ar apzīmējumu

¹ Daļēji tas ir saprotams, jo ministru vadības sēdes drīzāk var uzskatīt par ministrijas centrālā aparāta (padoto) tikšanos ar ministrijas vadību. Šādās sēdēs ministrijas vadība kontrolē rīkojumu izpildi un uzdod jaunus uzdevumus sev padotajiem ierēdņiem.

² Latviešu valodas vārdnīca. Rīga: Avots, 2006, 884.lpp. Latviešu konversācijas vārdnīca. Septiņpadsmitais sējums. Rīga: A. Gulbja apgāds, 1938, 34218-34219 sleja.

³ Konkrētajā gadījumā fiksējot Saeimas kārtības ruļļa 163. panta otrajā daļā noteiktos faktus

⁴ Konkrētā gadījumā Protokols nepieciešams izmeklēšanas komisijas galaziņojuma sagatavošanai.

⁵ Piemēram, ir fiksēts sēdes sākuma un beigu laiks, komisijas locekļi un pieaicinātās personas, sēdes vadītājs, persona, kas protokolējusi sēdi un citi aspekti.

“komisija pieņēma zināšanai Valsts ieņēmumu dienesta sniegto prezentāciju”. Ja spraugu diskusiju, kas beidzas pārlicīgā garuma dēļ, kur sēdes dalībnieki nenonāk pie vienota viedokļa var nodēvēt par “pieņēma zināšanai”, tad zem šī apzīmējuma var vispārināti attiecināt arī valdības sēdes vai Saeimas plenārsēdes norises. Līdz šim man šķita, ka šāds parlamentārisma jeb pseidoparlamentārisma produkts varētu tikt sastādīts **Ziemeļkorejā vai Vjetnamā**, bet ne Eiropas Savienības dalībvalstī Latvijas Republikā. No šāda Protokola nav jēgas un tas ir kārtējais apliecinājums tam, ka koalīcijas deputāti, kas šobrīd vada komisiju, un savulaik personīgi iestājās pret šo izmeklēšanas komisiju, nevis cenšas izmeklēt korupciju valsts pārvaldē, bet burtiskā nozīmē “velk” laiku. Sēdē Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) darbinieki ar komisijas locekļiem pārrunāja augstāko VID amatpersonu rotācijas iemeslus, ar to saistītos riskus, kā arī rotējamo amatpersonu viedokļus par rotācijas iemesliem. Minētajā izmeklēšanas komisijas sēdē arī tika apspriesta VID darbinieku skaita samazināšana un lobisma reglamentācijas trūkums. Uzmanība tika pievērsta arī VID amatpersonu dienesta pārkāpumiem, “Astoņkāja” izdevumā paustās informācijas patiesumam un problēmām nodokļu iekasēšanas jomā. Tāpat tika runāts par plānu apvienot Finanšu un Muitas policijas vienotā Nodokļu policijā un katastrofālo situāciju Rīgas Centrāltirgū, kur itin viegli var nopirkt kontrabandas preces. Ne iepriekšminētie, ne citi sēdē apspriestie temati nekur nav fiksēti.

Kāda jēga atraut ģenerālprokuru, Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektori un citas augstas valsts amatpersonas no darba, ja viņu atbildes uz jautājumiem, tāpat nekur netiek fiksētas? Manuprāt, šāda pieeja ir nodokļu maksātāju naudas ciniska izšķērdēšana un ņirgāšanās ne tikai par minētajām amatpersonām, bet arī par parlamentārismu un demokrātiju kā politisku pārvaldes formu.

Ceturtkārt, Protokolā nav sniegta objektīva informācija. Par to varētu pārlicināties, ja izdotos iepazīties ar šīs un iepriekšējo sēžu stenogrammām, vai audioierakstiem (man personīgi tas nav izdevies). Protokola 1.punktā ir rakstīts, ka ģenerālprokurors ir diskutējis par darba plāna uzdevumiem ar komisijas locekļiem, kā rezultātā ir nolemts nosūtīt vēstuli ģenerālprokuroram par prokurora deleģēšanu darbam komisijā. Tas neatbilst patiesībai! Ē. Kalnmeiers neapsprieda komisijas darba plāna uzdevumus vien norādīja, ka par prokurora pieaicināšanu var vērsties prokuratūrā, kas izskatīs komisijas lūgumu! Komisija neko nelēma uz ģenerālprokurora priekšlikuma pamata, jo tāda jau nebija. Ņemot vērā, ka par prokurora uzaicināšanu esmu runājis vairākās sēdēs un ir pagājis pusotrs mēnesis no komisijai atvēlētiem sešiem mēnešiem, tad šāda ģenerālprokurora iztaujāšana par iespējām viņam ņemt dalību izmeklēšanas komisijas sēdēs ir kārtējā ciniskā darbības imitācija, kas pazemo gan jautātāju, gan atbildētāju.

Visbeidzot, savu atsevišķo domu noslēgumā vēlos piezīmēt, ka, jau Satversmes sapulcē apspriežot Satversmes 26. pantu, tika secināts, ka bez autoritātes šādas

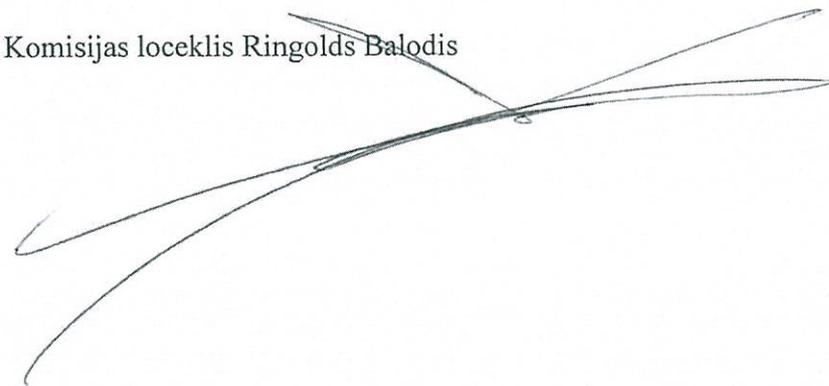
komisijas nevar cerēt uz rezultatīvu izmeklēšanu.⁶ Komisija, kuras vadība nemāk organizēt savu darbu (savlaicīgi informēt par sēdi Saeimas kalendārā, savlaicīgi sagatavot protokolus, protokolus sastādīt atbilstoši vispārpieņemtai kārtībai, organizēt protokolista pienācīga darba veikšanu, saraksti utt.), un savu leģitimitāti balsta uz brutālu Saeimas vairākuma spēka demonstrāciju nevar cerēt uz lietderīgu darba rezultātu. Šādu komisiju necienīs ne tikai kolēģi, bet arī valsts iestādes un amatpersonas, arī sabiedrības acīs tā ātri vien zaudēs uzticību (ja tā jau nav zaudēta). Apbrīnoju komisijas vadību par drosmi demokrātiskā valstī ignorēt un sekmīgi degradēt konstitucionālas institūcijas (parlamentāras izmeklēšanas komisijas) mērķi un izsaku nožēlu par kolēģu nespēju pildīt savā deputāta zvērestā doto solījumu.⁷

Nemot vērā, ka Saeimas kārtības rullis (164.pants) katram komisijas loceklim paredz tiesības pievienot sēdes protokolam savu atsevišķo viedokli, ne vēlāk kā nākamajā sēdē, **lūdzu šo iesniegumu ar tā pielikumiem (izņemot pielikumu Nr.1) pievienot izmeklēšanas komisijas 2016. gada 17. maija sēdes protokolam Nr. 6.**

Pielikumā (uz 50 lapām):

1. Korupcijas un lobēšanas izmeklēšanas komisijas 17.05.2016. sēdes protokols Nr. 6, uz 2 lapām;
2. Krājbankas bankrota izmeklēšanas komisijas 01.03.2012. sēdes protokols Nr. 8, uz 14 lapām;
3. Ķemeru sanatorijas izmeklēšanas komisijas 18.06.2013. sēdes protokols Nr. 9, uz 12 lapām;
4. Bankas "Citadele" izmeklēšanas komisijas 09.02.2015. sēdes protokols Nr. 5, uz 13 lapām;
5. Zolitūdes traģēdijas izmeklēšanas komisijas 16.03.2015. sēdes protokols Nr. 13, uz 9 lapām.

Komisijas loceklis Ringolds Balodis



⁶ Satversmes I daļas lasīšana pa pantiem. Satversmes sapulces IV sesijas 13. sēde 1921. gada 18. oktobrī.

⁷ "Es, uzņemoties Saeimas deputāta amata pienākumus, Latvijas tautas priekšā zvēru (svinīgi solu) būt uzticīgs Latvijai, stiprināt tās suverenitāti un latviešu valodu kā vienīgo valsts valodu, aizstāvēt Latviju kā neatkarīgu un demokrātisku valsti, savus pienākumus pildīt godprātīgi un pēc labākās apziņas. Es apņemos ievērot Latvijas Satversmi un likumus." (Satversmes 18. pants)



LATVIJAS REPUBLIKAS SAEIMAS DEPUTĀTS

Jēkaba iela 11, Rīga, LV-1811 • Tālrunis: 6708 7321 • Fakss: 6708 7100 • E-pasts: saeima@saeima.lv

Rīgā, 2016. gada 7. jūnijā

Nr. 142.8/6-43-12/16

Parlamentārās izmeklēšanas komisijai par korupcijas, lobēšanas, organizētās noziedzības un kontrabandas ietekmi uz nodokļu iekasēšanu un ekonomisko un finanšu noziegumu izmeklēšanu, kā arī Iekšlietu, Tieslietu, Finanšu ministrijas un citu valsts institūciju amatpersonu personīgās atbildības izvērtēšanu sabiedrības interešu un labas pārvaldības principu ievērošanā

*Atsevišķais viedoklis par Izmeklēšanas komisijas
2016. gada 31. maija sēdes protokolu Nr. 8
saskaņā ar Saeimas kārtības ruļļa 164.pantu*

Saeimas kārtības ruļļa 164. pants paredz tiesības katram komisijas loceklim pievienot kārtējās komisijas sēdes protokolam savu atsevišķo viedokli, ne vēlāk kā nākamajā sēdē. Uzskatu, ka Izmeklēšanas komisijas 31.05.2016. sēdes protokolā Nr. 8 sēdes gaita ir atspoguļota fragmentāri, selektīvi un nepietiekami detalizēti.

Piemēram, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta tiesnesis J. Neimanis sēdē piedalījās vien 15 minūtes, no kurām runāja aptuveni 5 minūtes. Viņa runātais ir fiksēts samērā precīzi un pilnā apjomā, tiesa gan izlaižot J. Neimaņa teikto, ka viņš nebija informēts par sēdē skatāmajiem jautājumiem, līdz ar to nevarēja pienācīgi sagatavoties. Turpretī komisijas locekļu J. Dombravas un R. Baloža uzdotie jautājumi un sniegtie vērtējumi ir atspoguļoti ļoti fragmentāri, vai nav atspoguļoti vispār.

Laikraksta "Dienas Bizness" 07.06.2016. rakstā "Interese konflikta baltie plankumi"¹ sēdes gaita ir atspoguļota daudz plašāk, vienlaikus pievēršot uzmanību svarīgākajiem diskusijas aspektiem. Minēto publikāciju citēšu pilnā apjomā:

"Interese konflikta baltie plankumi"

Interese konflikta novēršanas normu izpildē valsts amatpersonu darbība bieži vien ir formāla un pārvērtusies par sīkumu «dzenāšanu», bet gadījumos, kad ir būtiskas aizdomas, tās netiek pakļautas pārbaudēm.

Lai arī normatīvi samērā smalki definē to, kas ir un kas nav interese konflikts un attiecīgās normas smalki pēta KNAB, tomēr viss «laukums» neesot noseigts, iespējams, varētu būt vajadzīgi attiecīgi grozījumi normatīvajā regulējumā. Tāds secinājums skanēja Parlamentārās izmeklēšanas komisijā par korupcijas, lobēšanas, organizētās noziedzības un kontrabandas ietekmi uz nodokļu iekasēšanu, ekonomisko un finanšu noziegumu izmeklēšanu. Šodien komisijas sēdē plānots turpināt šķetināt šo tēmu,

¹ Ķirsons M. Interese konflikta baltie plankumi. Dienas Bizness, 07.06.2016.

SAEIMAS KANCELEJA

07-06-2016

Plkst. 12:17

vērtējot to caur lobēšanas un tās regulācijas prizmu. Saeimas deputāts Jānis Dombrova atgādināja, ka baltais plankums ir nevalstisko organizāciju saņemtie «dāvinājumi» (ziedojumi) no Latvijai nedraudzīgo ārvalstu organizācijām. «Šajā kontekstā var runāt arī nacionālās drošības kontekstā,» vēl vienu šķautni rāda J. Dombrova. Vienā no iepriekšējām komisijas sēdēm viņš norādīja uz gadījumu, kad parlamentārietis izmanto kādas biedrības dārgu auto, kas rada daudzus jautājumus. Tāpat skanēja piemērs par personu, kas ir ziedojusi vairākām partijām, kuras vēlāk nobalsojušas par labvēlīgu lēmumu biedrībai, kurā bijusi arī konkrētā persona. Saeimas deputāts Ringolds Balodis atgādināja stāstu par valsts amatpersonas dzīvesbiedres biedrību, kurai ziedojušas personas, kuru normatīvo risinājumu jautājumi bijuši šīs amatpersonas pārziņā. Interesanti, ka minētajā gadījumā veikta valsts amatpersonas pārbaude, bet neesot konstatēts, ka viņa būtu pieņēmusi kādu labvēlīgu lēmumu ziedotājiem. Skanēja piemēri par kapitāldaļu iegādes darījumiem par šķietami zemu cenu jau pēc tam, kad persona pametusi vadītāja krēslu. Ir dīvainības ar dāvinājumiem, aizdevumiem utt., bet par šādu darījumu vērtīšanu saistībā ar interešu konflikta novēršanu neesot dzirdēts.

J. Dombrova atgādināja, ka valsts ir liels ziedotājs vairākām nevalstiskajām organizācijām, taču kā tās un to amatpersonas tērē nodokļu maksātāju naudu, paliekot ārpus kadra.

Process procesa dēļ

«Formāla knauzerēšanās par sīkumiem, tajā pašā laikā normatīvu prasību un vēl kādu citu apsvērumu dēļ nenotiek darbošanās pie potenciāli riskantajiem gadījumiem,» skarbi secināja R. Balodis. Viņš sacīto pamatoja ar piemēru no savas pieredzes. Proti, savulaik, kļūstot par Uzņēmumu reģistra galveno valsts notāru, KNAB vērsās ne tikai pie viņa abu darba vietu virsvadītājiem (Latvijas Universitātes rektora un tieslietu ministra), prasot sniegt atbildi, vai ieguvis atļauju amatu savienošanai. Arī premjeram šis pieprasījums tika nosūtīts. «Kuriozs, bet fakts, lai gan biju ieguvis atļaujas apvienot zinātnisko un valsts pārvaldes darbu, bija acīmredzama vēlme mani sodīt. Tā vietā lai no manis paša iegūtu šīs atļaujas, KNAB faktiski sāka procesu, kas galu galā beidzās ar saraksti Izglītības ministrijā. Jēgas no visas šīs lielās kņadas faktiski nebija nekādas. Protams, ja neskaita kaudzi papīru, kas tika sarakstīti šī procesa rezultātā,» skaidroja R. Balodis. Otrs piemērs: Valsts prezidenta pilnvaru darba grupā, kurā KNAB amatpersona aizrunājusies līdz tam, ka Valsts prezidents nevar būt pat nevalstiskās organizācijas goda biedrs, jo tas būtu amats. Vēl viens piemērs ir Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes dome, kurā no fakultātes docētāju vidus bija ievēlēti Augstākās tiesas un Satversmes tiesas tiesneši un Saeimas Juridiskās komisijas vadītāja. «Lai arī Augstākās tiesas priekšsēdētājs un Tieslietu ministrs noraidīja KNAB ieskatu par interešu konflikta esamību konkrētā gadījumā – minētās amatpersonas pašas pameta fakultātes pašpārvaldes institūciju,» dīvainas interešu konflikta novēršanas situācijas atcerējās R. Balodis. Viņaprāt, minētie gadījumi uzskatāmi atklāj formālismu bez jebkādas iedziļināšanās to būtībā un iegūtajā rezultātā. «Idejas par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā un līdz ar to arī ienākumu deklarāciju rakstīšana un to kontroles mērķis ir pārbaudīt, vai netiek radīts kaitējums valstij, personai piesavinoties nodokļu maksātāju līdzekļus vai «savējiem» piešķirot kādu nepamatotu labumu, bet faktiski piemēri rāda, ka notiek blusu ķeršana un valsts amatpersonu lieka dzenāšana,» vērtē R. Balodis. Viņaprāt, kazuistikai tiek tērēts nevajadzīgi daudz līdzekļu. «Jāmaina normatīvi un līdz ar tiem arī izpratne, jo pašlaik politiķi ir atļāvuši

ierēdņiem viņu garā veidot visu procesu, to detalizējot un sarežģījot un pat apgrūtinot tautsaimniecības attīstību, jo tik liela detalizācija nav vajadzīga, tāpat nav nepieciešams meklēt formālas blusas,» ierosināja R. Balodis. KNAB priekšnieks Jaroslavs Streļčenoks norādīja, ka iestāde pilda normatīvajos aktos noteikto.

Baltie plankumi

J. Dombrava atgādināja, ka ir norma: laulātais nevar būt domes vadītāja biroja vadītājs, bet vienā gadījumā tā bija, jo laulība tika noslēgta pēc tam, kad abi konkrētos amatus bija ieņēmuši, pirms laulībām. Deputāts ironizēja: ja juridiski laulība nav reģistrēta, tad drīkst. J. Dombrava arī norādīja uz problēmu ar tiem pāriem, kuri ir ar netradicionālu seksuālo orientāciju, jo kā tādā gadījumā pierādīt iepirkumu konkursa rezultātus un citus labvēlīgus lēmumus, ja nekādas radniecības nav.

«Reģistrētos radniekus varam pieskatīt, bet ar šiem, šķiet, ir problēma,» piemetina J. Dombrava. Tajā pašā laikā viņš minēja kādu mazo pašvaldību piemēru, kur kuplākās dzimtas atrodas tuvākās vai tālākās radnieciskās attiecībās un, kādam no tiem nonākot pašvaldības vadībā, formāli nevienu pieņemt darbā nevar, jo tas var tikt uzskatīts par interešu konfliktu. Viņš atgādināja vēl kādu dīvainību, kur viena novada ielu apsaimniekošanas uzņēmums interešu konflikta riska dēļ strādāja citā pašvaldībā un otrādi, bet tā rezultātā šo pakalpojumu izmaksas pieauga – nodokļu maksātāji dabūja dārgākus pakalpojumus un maksāja vairāk.

Riska analīze

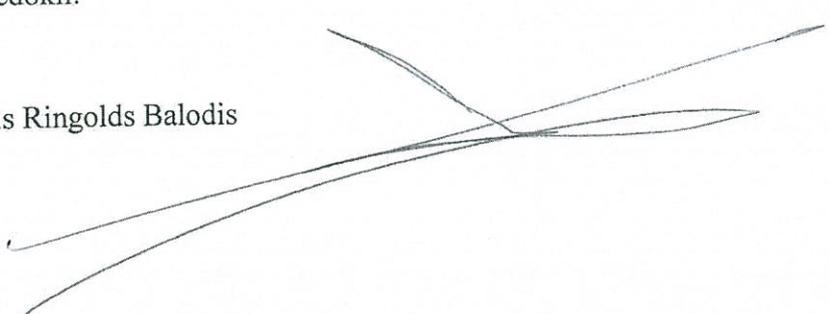
J. Streļčenoks atgādināja, ka attiecībā uz valsts iestāžu darbiniekiem daudz kas ir atkarīgs no tās vadības. Piemēram, Valsts ieņēmumu dienestā nu jau atlūgumu iesniegušās ģenerāldirektores Ināras Pētersones laikā ir izstrādāta sistēma, kurā ir noteikti 10 iespējamie korupcijas veidi, korupcijas risku reģistrs, kurā identificēti 52 struktūrvienībām deleģētie uzdevumi, kuros iespējama korupcija, un 254 korupcijas riski ar zemu, vidēju un augstu risku (138 vidēju un augstu korupcijas risku, kuriem izstrādāti 242 pasākumi). VID pārstāvis Kaspars Čerņeckis atgādināja, ka skrupulozi tiek vērtēta amatu savienošanas iespējamība (pat tādā profesijā kā treneris) – arī vai tā atbilst tikai uz papīra vai arī realitātē.

Tāpat tiek vērtēta darbinieku darbība VID informācijas sistēmā. VID ir arī jauna risku analīzes sistēma, kas sniedz detalizētu informāciju ne tikai par VID amatpersonu un darbinieku, bet arī par viņa tuvāko ģimenes locekļu un radnieku patieso mantisko stāvokli. Sensitīvo amatu sarakstā iekļauti 1788 amati.

Tomēr VID rindās ir vilki aitu ādā, jo pēc VID datiem šā gada pirmajos četros mēnešos pret šīs iestādes darbiniekiem uzsāktas četras krimināllietas, viena nodota kriminālvajāšanai, deviņām VID amatpersonām piemērots aizdomās turētā statuss, piecām amatpersonām ir veikts nodokļu audits, četrām pašlaik tiek veikts nodokļu audits.”

Ievērojot to, ka citētā publikācija daudz plašāk un objektīvāk atspoguļo 31.05.2016. sēdes gaitu, saskaņā ar Saeimas kārtības ruļļa 164. pantu, pievienoju šo vēstuli pilnā apjomā Izmeklēšanas komisijas 31.05.2016. sēdes protokolam Nr.8, kā savu atsevišķo viedokli.

Komisijas loceklis Ringolds Balodis





LATVIJAS REPUBLIKAS SAEIMAS DEPUTĀTS

Jēkaba iela 11, Rīga, LV-1811 • Tālrunis: 6708 7321 • Fakss: 6708 7100 • E-pasts: saeima@saeima.lv

Rīgā, 2016. gada 16. jūnijā
 Nr. 142.8/6-47-12/16

Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par korupcijas, lobēšanas, organizētās noziedzības un kontrabandas ietekmi uz nodokļu iekasēšanu un ekonomisko un finanšu noziegumu izmeklēšanu, kā arī Iekšlietu, Tieslietu, Finanšu ministrijas un citu valsts institūciju amatpersonu personīgās atbildības izvērtēšanu sabiedrības interešu un labas pārvaldības principu ievērošanā priekšsēdētājam V. Spolīša kungam

Noraksts:
 Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijas
 priekšsēdētājam V. Orlova kungam

*Atsevišķais viedoklis pie Izmeklēšanas komisijas
 2016. gada 7. jūnija sēdes protokola Nr. 9
 saskaņā ar Saeimas kārtības ruļļa 164.pantu*

Par nepareizi apliecinātu sēdes protokolu

Jau iepriekš savos atsevišķajos viedokļos¹ esmu norādījis uz trūkumiem mūsu Parlamentārās izmeklēšanas komisijas (turpmāk – Komisija vai Izmeklēšanas komisija) sēžu protokolēšanā, un ar piemēriem no parlamenta prakses² esmu centies paaugstināt esošās Komisijas lietu vešanas kārtību, jo parlamenta prestižs ir katra Saeimas deputāta rokās. Arī šis iesniegums, kas uzskatāms par manu atsevišķo viedokli pie 07.06.2016. sēdes protokola Nr. 9, saskaņā ar Saeimas kārtības ruļļa 164. pantu, tapis, **konstatējot būtiskus Saeimas kārtības ruļļa pārkāpumus, sagatavojot Komisijas 07.06.2016. sēdes protokolu Nr. 9.**

Saeimas kārtības ruļļa 163. panta pirmā daļa nosaka, ka komisijas sēžu protokolus paraksta sēdes vadītājs un sekretārs. Normā ir arī noteikts, ka gadījumos, kad sēdi vada komisijas sekretārs vai ja sekretārs sēdē nepiedalās, tad protokolu paraksta sēdes vadītājs un — pēc sēdes vadītāja norādījuma — kāds no komisijas locekļiem. Ņemot vērā Jūsu prombūtni sakarā ar atvaļinājumu, 07.06.2016. sēdi vadīja Komisijas sekretārs **Guntis Kalniņš**. Komisijas sēdes protokolu Nr. 9 ir parakstījis **G. Kalniņš** un Komisijas konsultante **Vita Zaķe-Zaikovska** (skat. pielikumā). Lai gan saskaņā ar

¹ Skat. R. Baloža 24.05.2016. atsevišķo viedokli Nr. 142.8/6-38-12/16 (pievienots Izmeklēšanas komisijas 17.05.2016. sēdes protokolam Nr. 6) un R. Baloža 07.06.2016. atsevišķo viedokli Nr. 142.8/6-43-12/16 (pievienots Izmeklēšanas komisijas 31.05.2016. sēdes protokolam Nr. 8).

² Piezīmēšu, ka informatīvos/izglītojošos nolūkos savam atsevišķajam viedoklim pie protokola Nr. 6, es pievienoju atsevišķus pēdējo 4 parlamentāro izmeklēšanas komisiju sēžu protokolus, kur detalizēti un objektīvi protokolētas tikpat garas un sarežģītas sēdes kā mūsu Izmeklēšanas komisijai.

Saeimas kārtības rulli protokols bija jāparaksta **G. Kalniņam** un kādam no Komisijas locekļiem (Jānim Dombrovam vai Ringoldam Balodim). Ar nožēlu varu vien konstatēt, ka no 10 Izmeklēšanas komisiju sēžu protokoliem šis ir ceturtais protokols,³ kurš neatbilst Saeimas kārtības rullja 163. panta pirmajai daļai. Tas vēl nav viss - Saeimas kārtības rullja 163. panta otrās daļas 1. un 3. punktā ir noteikts, ka protokolā fiksē sēdes sākuma laiku, kā arī personas, kas piedalās sēdē. Protokolā norādīts, ka sēde sākas plkst. 13.00, bet tā nav taisnība, jo sēde sākas aptuveni plkst. 13.10. Bez Izmeklēšanas komisijas locekļiem sēdē dalību ņēma trīs deputāti, kas nav Komisijas locekļi – **Artuss Kaimiņš, Romāns Mežeckis, Jānis Ruks**. Tomēr man nezināmu, selektīvu apsvērumu vadīti, protokolisti no trim deputātiem fiksējuši vien **Artusu Kaimiņu**.

Tādējādi iepriekšējās sēdes protokols pats par sevi ir acīmredzams Saeimas kārtības rullja pārkāpums. **Pieprasu nekavējoties novērst likumpārkāpumu un informēt mani par pārkāpuma novēršanu!** Ceru, ka Jūs ņemsiet vērā manus aizrādījumus, un turpmāk pievērsīsiet uzmanību saviem tiešajiem darba pienākumiem, par kuriem Jums maksā algu no Latvijas nodokļu maksātāju naudas. Atkārtoti izsaku ieteikumu Saeimas kalendārā sekot citu komisiju paraugam un ievietot Komisijas sēžu protokolus pie attiecīgajiem datumiem.

Par parlamenta prestižu degradējošām Komisijas procedūrām (sēdes organizāciju)

Izmeklēšanas komisijas 31.05.2016. sēdē, par spīti Komisijas priekšsēdētāja Veiko Spoliša priekšlikumam atlikt sēdi sakarā ar viņa atvaļinājumu, tika pieņemts lēmums sēdi neatlikt, uzticot Komisijas sēdes vadību Komisijas sekretāram Guntim Kalniņam.⁴ Saskaņā ar Saeimas kalendārā pieejamo informāciju⁵ 7. jūnijā plkst. 13.00 bija jāsākas Izmeklēšanas komisijas sēdei, kurā bija paredzēta diskusija par tēmu „Lobēšana, ārvalstu pieredze, lobēšanas likuma virzības problēmas”. Kā uzaicinātās personas tika norādītas Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – KNAB), Tieslietu ministrijas, Finanšu ministrijas, biedrības „Sabiedrība par atklātību DELNA”, Latvijas Darba devēju konfederācijas, Latvijas Zivrūpnieku savienības un Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras pārstāvji. Pusstundu vēlāk, pēc Izmeklēšanas komisijas sēdes sākuma, plkst. 13.30 bija jāsākas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas Korupcijas novēršanas apakškomisijas sēdei, kurā tiktu skatīts jautājums „Lobēšanas atklātības nodrošināšanas tiesiskā regulējuma izstrādes gaita”. Uz apakškomisijas sēdi bija paredzēts aicināt Valsts kancelejas, Tieslietu ministrijas, KNAB, Biedrības „Sabiedrība par atklātību DELNA” un Domnīcas „Providus” pārstāvjus. Konstatējot apstākli, ka Saeimā, ar pusstundas nobīdi, divās komisijās tiek skatīti identiski jautājumi ar vienām un tām pašām uzaicinātajām personām, es jau četras dienas iepriekš vērsos pie Jums, Komisijas sekretāra, Komisijas locekļiem un Aināra Latkovska, un Alekseja Loskutova ar lūgumu noturēt kopsēdi.⁶ Izņemot Aināra Latkovska kungu nekādu reakciju no kolēģiem gan nesagaidāju.

³ Līdzās Izmeklēšanas komisijas 07.06.2016. sēdes protokolam Nr. 9 par neatbilstošiem Saeimas kārtības rullja 163. panta pirmajai daļai jāatzīst Izmeklēšanas komisijas 26.04.2016. sēdes protokols Nr.2, Izmeklēšanas komisijas 28.04.2016. sēdes protokols Nr.3, Izmeklēšanas komisijas 03.05.2016. sēdes protokols Nr.4.

⁴ Izmeklēšanas komisijas 31.05.2016. sēdes protokols Nr. 8, 3.lpp.

⁵ <http://titania.saeima.lv/LIVS/SaeimasNotikumi.nsf/webSNbyDate?OpenView&count=1000&restrictToCategory=07.06.2016>

⁶ Par sēžu pārklāšanās faktu 03.06.2016. nosūtīju epasta vēstuli Komisijas priekšsēdētājam Veiko Spolītim, Komisijas sekretāram Guntim Kalniņam un citiem deputātiem. Vēstulē skaidroju situāciju, ka par pārklāšanos uzzināju nejauši, cenšoties noskaidrot, vai 7. jūnijā patiešām notiks Izmeklēšanas komisijas sēde (informācija par sēdes norisi Saeimas kalendārā kārtējo reizi nebija ievietota). Ar

Šāda Izmeklēšanas komisiju un Saeimu diskreditējoša situācija izveidojās Komisijas vadības nekompetences un neizlēmības dēļ. Ierodoties uz Izmeklēšanas komisijas 7. jūnija sēdi plkst. 12.55. Komisijas darbiniece paziņoja, ka varbūt tiks pieņemts lēmums par kopsēdes rīkošanu. Plkst. 13.10, kad sākās sēde, klātesot visiem ekspertiem, haotiskā veidā tika organizēts jautājums par kopsēdes rīkošanu. Priekšlikums par kopsēdes rīkošanu Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas sēžu zālē nebija pārdomāts, jo kā pareizi norādīja deputāts Artuss Kaimiņš,⁷ tur visiem nebūs vietas. Izmeklēšanas komisijas un Korupcijas novēršanas apakškomisijas vadība varēja vienoties par kopsēdes rīkošanu vēlākais 7. jūnija līdz plkst. 12.00, vienoties par telpu, kur notiks kopsēde, un uzdot padotajiem darbiniekiem informēt ekspertus un deputātus par izmaiņām (jautājumu par kopsēdes organizēšanu neiznesot uz āru). **Tā vietā jautājums par kopsēdes rīkošanu bija jānovelk līdz pēdējai minūtei, lai klātesot ekspertiem, televīzijas kameru priekšā, haotiski organizētu kopsēdi, tādējādi graujot Izmeklēšanas komisijas un Saeimas tā jau zemo prestižu.**

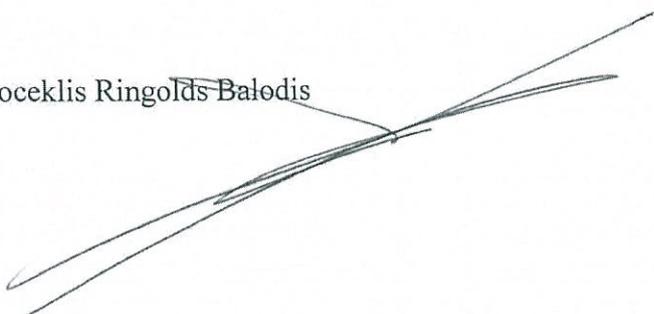
Atkārtoti vēlos norādīt, ka Saeimā pastāv Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisija, kura īsteno parlamentāro kontroli pār Aizsardzības, Iekšlietu un Tieslietu ministrijām un to padotības iestādēm, kā arī atsevišķām citu ministriju padotības iestādēm. Parlamentārā kontrole tostarp tiek veikta pār Valsts policiju, Drošības policiju, Valsts robežsardzi, Prokuratūru, KNAB, Valsts ieņēmuma dienesta Finanšu policijas pārvaldi un Muitas Kriminālpārvaldi. Līdzās šai komisijai darbojas tās izveidotā Korupcijas novēršanas apakškomisija, kuras nosaukums precīzi paskaidro tās kompetenci. Mūsu Izmeklēšanas komisija tika izveidota kā alternatīva iepriekšminētajai komisijai un tās apakškomisijai. Līdz ar to Izmeklēšanas komisijas vadībai, uzņemoties grūto pienākumu – vadīt parlamentāro izmeklēšanu, bija jāparedz iespēja, ka Izmeklēšanas komisijas un Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas un tās apakškomisijas skatītie jautājumi var pārklāties.

Saskaņā ar Saeimas kārtības ruļļa 164. pantu, lūdzu pievienot šo iesniegumu pilnā apjomā (ar pielikumu) Izmeklēšanas komisijas 07.06.2016 sēdes protokolam Nr.9, kā savu atsevišķo viedokli.

Pielikumā (uz 2 lapām):

Korupcijas un lobēšanas izmeklēšanas komisijas 07.06.2016. sēdes protokols Nr. 9, uz 2 lapām.

Komisijas loceklis Ringolds Balodis



atkārtotu vēstuli 6. jūnijā vērsos pie Gunta Kalniņa un Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas Korupcijas novēršanas apakškomisijas priekšsēdētāja Alekseja Loskutova, lūdzot noteikt kopsēdi.

⁷ Izmeklēšanas komisijas 07.06.2016. sēdes protokols Nr. 9, 2.lpp.



LATVIJAS REPUBLIKAS SAEIMAS DEPUTĀTS

Jēkaba iela 11, Rīga, LV-1811 • Tālrunis: 6708 7321 • Fakss: 6708 7100 • E-pasts: saeima@saeima.lv

Rīgā, 2016. gada 28. jūlijā
Nr. 232-1-12/16

Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par korupcijas, lobēšanas, organizētās noziedzības un kontrabandas ietekmi uz nodokļu iekasēšanu un ekonomisko un finanšu noziegumu izmeklēšanu, kā arī Iekšlietu, Tieslietu, Finanšu ministrijas un citu valsts institūciju amatpersonu personīgās atbildības izvērtēšanu sabiedrības interešu un labas pārvaldības principu ievērošanā priekšsēdētājam V. Spoliša kungam

*Atsevišķais viedoklis pie Izmeklēšanas komisijas
2016. gada 27. jūnija sēdes protokola Nr. 12
saskaņā ar Saeimas kārtības ruļļa 164.pantu*

Iepriekšējos četros atsevišķajos viedokļos,¹ ko esmu Jums sniedzis agrāk, tiku norādījis uz ārkārtīgi nemākulīgu Komisijas darba organizāciju, nevīžīgu lietvedības vešanu, paviršu sēžu protokolēšanu, kā arī regulāru Saeimas kārtības ruļļa normu pārkāpšanu. Un lai gan argumenti tiek svērti, nevis skaitīti (*argumenta pounderantur, non numerantur* – lat.), Komisijas vadības pieļauto kļūdu ir tik daudz, ka nerodas ne mazāko šaubu par Komisijas priekšsēdētāja un sekretāra vienaldzību pret Komisijas darba rezultātiem. Man nav cerību, ka Jūsu darbības stils var mainīties, taču kā tautas priekšstāvim, kuru parlaments ir nozīmējis strādāt Komisijā, man ir pienākums norādīt Jums uz kārtējiem trūkumiem Komisijas darbā un pieprasīt tos labot!

1. Par būtiskiem trūkumiem Izmeklēšanas komisijas lietvedībā

Pirmkārt, vēršu Jūsu uzmanību uz to, ka Komisijas un Korupcijas novēršanas apakškomisijas 07.06.2016. kopsēdes protokols ir numurēts ar Nr. 10. Arī nākamais protokols par Komisijas 17.06.2016. sēdi ir numurēts ar Nr. 10. Toties Komisijas 27.06.2016. sēdes protokols ir numurēts ar Nr. 12. **Līdz ar to Komisijas lietvedībā ir divi protokoli ar Nr. 10 un viens ar Nr. 12, bet protokols ar Nr. 11 neeksistē!!?**

Komisijas lietvedība, tāpat kā darba organizācija un sarakste, ir Jūsu, kā vadītāja kompetencē. Atļaušos Jums atgādināt, ka galvenais iemesls, kāpēc parlamenta komisijās komisijas priekšsēdētājam, komisijas priekšsēdētāja biedram un komisijas

¹ Skat.: R. Baloža 24.05.2016. atsevišķo viedokli Nr. 142.8/6-38-12/16, kuram jābūt pievienotam Izmeklēšanas komisijas 17.05.2016. sēdes protokolam Nr. 6; R. Baloža 07.06.2016. atsevišķo viedokli Nr. 142.8/6-43-12/16, kuram jābūt pievienotam Izmeklēšanas komisijas 31.05.2016. sēdes protokolam Nr. 8; R. Baloža 16.06.2016. atsevišķo viedokli Nr. 142.8/6-47-12/16, kuram jābūt pievienotam Izmeklēšanas komisijas 07.06.2016. sēdes protokolam Nr. 9.

sekretāram tiek maksāta alga ir komisijas darba nodrošināšana, kurā ietilpst arī lietvedības vešana. Tas nozīmē, ka Jums **V. Spolīti**, kā Izmeklēšanas komisijas priekšsēdētājam, kopā ar Komisijas sekretāru **G. Kalniņu**, liekot savu parakstu (apliecinot) uz Komisijas sēdes protokola ir obligāti jāpārliecinās, vai protokols ir pareizi numurēts. Lūdzu dariet savu darbu – par ko Jums maksā algu! **Pēc trūkumu novēršanas lūdzu mani rakstiski informēt par novērstu protokola numerācijas kļūdu!**

2. Par Saeimas kārtības ruļļa neievērošanu

Vairāk kā mēnesi Saeimas Prezidijs netika informēts par Izmeklēšanas komisijas sekretāra ievēlēšanu. Tas viennozīmīgi ir klajš Saeimas kārtības ruļļa pārkāpums, jo kārtības ruļļa 152. pantā ir noteikts, ka komisijai ir jāinformē Saeimas Prezidijs par komisijas amatpersonu vēlēšanām. Neskatoties uz to, ka Komisijas sekretārs G. Kalniņš amatā tika ievēlēts 2016. gada 10. maijā,² iesniegums par viņa ievēlēšanu Saeimas Prezidijam tika nosūtīts vien 2016. gada 17. jūnijā.³

Lai arī Saeimas kārtības ruļļa 152. panta prasība ar lielu nokavēšanos ir izpildīta, tomēr šis kavējums, tāpat kā visa līdzšinējā Jūsu darbība liecina par ārkārtīgi paviršu attieksmi pret likuma burtu un garu.

3. Par Komisijas lēmumu neatspoguļošanu protokolā, kā arī Komisijas lēmumu nepildīšanu

Visos savos atsevišķajos viedokļos, esmu norādījis uz nepilnīgiem un patiesībai neatbilstošiem protokoliem. Ņemot vērā, ka situācija neuzlabojas, esmu spiests norādīt uz konkrētu informāciju, kas tīši vai netīši atkal nav iekļauta Komisijas sēdes protokolā.

Izmeklēšanas komisijas 17.06.2016. sēdē tika skatīti jautājumi, kas saistīti ar valsts pārvaldes darbības uzlabošanu. Runa ir par Valsts dienesta likumprojektu, kurš pirmajā lasījumā apstiprināts jau 2014. gada decembrī un šobrīd atrodas izskatīšanā Saeimas Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijā. Sēdē izskanēja priekšlikums (G. Kalniņa) no Komisijas rakstiski vērsties pie Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijas ar lūgumu sniegt skaidrojumu par likumprojekta aktualitāti un iespējamu virzību uz otro lasījumu. Komisijas locekļi arī atbalstīja ieteikumu (R. Baloža) vēstulī nosūtīt arī Ministru prezidentam Mārim Kučinskim.

Par lielu izbrīnu nākas konstatēt, ka sēdes protokolā rakstītais atšķiras no sēdē nolemtā. Par to var pārliecināties salīdzinot sēdes protokolu⁴ ar sēdes stenogrammu.⁵

² Izmeklēšanas komisijas 10.05.2016. sēdes protokols Nr. 5, 2.lpp.

³ Izmeklēšanas komisijas 17.06.2016. vēstule Saeimas Prezidijam Nr. 622.9/20-1-12/16 *Par Parlamentārās izmeklēšanas komisijas sekretāra ievēlēšanu.*

⁴ Sk.: Izmeklēšanas komisijas 17.06.2016. sēdes protokols Nr. 10, 4.lpp.

⁵ "Sēdes vadītājs. Paldies. [...] Bet, runājot vispār par civildienestu, tātad gaidīsim, kādā veidā Dolgopolova kunga komisijā šis likums virzīsies uz priekšu. Jūs, no Valsts kancelejas skatoties, kā jūs redzat, kā jūs apmēram iedomājaties, kurš būtu tas termiņš, kurā jūs vēlētos, lai šis likums beidzot nonāktu galapunktā? B.Medvecka. Pēc iespējas ātrāk. Sēdes vadītājs. Pēc iespējas ātrāk. G. Kalniņš."

Respektīvi, protokolā nav norādīts tas, ka Komisijas sekretārs G. Kalniņš lūdza Komisiju pieņemt lēmumu nosūtīt vēstuli Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijai, kā arī tas, ka šim lēmumam piekrišanu pauda Komisijas locekļu absolūtais vairākums (3 no 4 Komisijas locekļiem). **Lūdzu mani rakstiski informēt par Komisijas vairākuma nolemtā izpildi!**

Attiecībā uz agrāk lemtu vēlos norādīt, ka **man nav informācijas par atsevišķu Komisijas lēmumu izpildi:**

1) Komisijas 17. maija sēdē tika pieņemts lēmums: „*Nemot vērā Ģenerālprokurora priekšlikumu un pamatojoties uz Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likuma 8. panta 1. daļas komisijai nosūtīt vēstuli Ģenerālprokuroram ar lūgumu norīkot prokuroru piedalīties parlamentārās izmeklēšanas komisijas darbā.*”⁶ Pēdējo reizi Komisijas sēdēs prokurors dalību ņēma 24. maijā, kad klāt bija Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors Arvīds Kalniņš.⁷ **Kāpēc Komisijas sēdēs vēl aizvien nepiedalās prokuratūras pārstāvis?**

2) Komisijas 24. maija sēdē tika pieņemts lēmums: „*Nosūtīt VID un KNAB vēstuli, ar kuru lūgt izstrādāt un komisijai atsūtīt priekšlikumus par amatpersonu deklarāciju pārbaudes efektivitātes uzlabošanu.*”⁸ **Pirmkārt, vēlos noskaidrot, vai vēstule par kuru lēma Komisija vispār ir nosūtīta? Otrkārt, kad ir plānots saņemt priekšlikumus par amatpersonu deklarāciju pārbaudes efektivitātes uzlabošanu;**

3) Komisijas un Korupcijas novēršanas apakškomisijas 7. jūnija kopsēdē tika pieņemts sekojošs lēmums: „*Parlamentārās izmeklēšanas komisija uzdod Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja vadītājam darba grupai turpināt darbu pie lobēšanas tiesiskā regulējuma izstrādes, uzlabot iesniegtos likumprojektus un iepazīstināt komisiju ar jaunajām redakcijām.*”⁹ **Vēlos noskaidrot, kad Izmeklēšanas komisija tiks iepazīstināta ar jaunajām normatīvo aktu projektu redakcijām?**

Uz iepriekšminētajiem jautājumiem vēlos saņemt rakstiskas atbildes, kā arī visu Komisijas saraksti (ja tāda vispār ir bijusi), kas saistīta ar iepriekš uzskatītajiem komisijas lēmumiem.

Komisijai jāiznes lēmums, jānosūta vēstule. Sēdes vadītājs. Jā, to mēs varam izdarīt. [..]R. Balodis. Nu, es šajā gadījumā piekritu VeikoSpolītim: ja viņš saka, ka jāsūta, – jāsūta. Tikai es nedaudz plašāk gribētu paskatīties. [..] Bet, ja mēs runājam par vēstuli un formu, tad, manuprāt, jāvēršas ne tikai pie Dolgopolova kunga. Nu būsim atklāti – viņš, cilvēks, ir no SASKAŅAS. Ja viņš daudz tur sāks aktīvi strādāt, viņš tanī amatiņā neatradīsies, visticamāk. Tā ka atslēga ir koalīcijas rokās. Tā ka vajadzētu rakstīt ne tikai viņiem, bet arī premjerministram, jo mūsu komisija ir tāda pati kā visas (lai gan terminēta) – tāda pašā statusā.[..]” (*Skatīt Izmeklēšanas komisijas 17.06.2016. sēdes stenogrammu, 29-31.lpp.*)

⁶ Izmeklēšanas komisijas 17.05.2016. sēdes protokols Nr. 6, 2.lpp.

⁷ Izmeklēšanas komisijas 24.05.2016. sēdes protokols Nr. 7, 1.lpp.

⁸ Izmeklēšanas komisijas 24.05.2016. sēdes protokols Nr. 7, 3.lpp.

⁹ Korupcijas novēršanas apakškomisijas un Izmeklēšanas komisijas 07.06.2016. sēdes protokols Nr. 10, 4.lpp.

4. *Par nepareizi aprēķinātu Komisijas darbības laiku, kas var apdraudēt Komisijas galaziņojuma apstiprināšanu*

Izmeklēšanas komisija tika izveidota š.g. 7. aprīļa Saeimas sēdē.¹⁰ Minētajā sēdē ar Saeimas vairākuma balsīm tika pieņemts lēmums samazināt Komisijas darbības laiku.¹¹ Komisijas darbības laiks tika samazināts uz sešiem mēnešiem, **“terminu skaitot no komisijas izveidošanas dienas.”**¹² Saeima 21. aprīlī ievēlēja Komisijas locekļus.¹³ Minētajā datumā notika arī pirmā Komisijas sēde. **Tā kā Komisija tika izveidota 7. aprīlī, bet Saeima nolēma, ka Komisijas darbības ilgums ir 6 mēneši, skaitot no Komisijas izveidošanas dienas, tad Komisijas pilnvaras izbeigsies š.g. 7. oktobrī.**

No Komisijas oficiālās sarakstes¹⁴ un Komisijas vadītāja elektroniskās sarakstes ar Komisijas locekļiem var secināt, ka **nezināmu iemeslu dēļ, par Komisijas izveidošanas dienu tiek uzskatīts š.g. 19. aprīlis.** Līdz ar to Komisijas vadība Komisijas pilnvaru izbeigšanās datumu aprēķina nevis no 7. aprīļa, bet gan no 19. aprīļa. Šī **fatāla kļūda** ir ”pārceļojusi” uz V. Spoliša sastādīto darba plānu, kas tika prezentēts Komisijas 10. maija sēdē.¹⁵ Plānā noteikts, ka Komisija savu galaziņojumu apstiprina 11. oktobrī (četras dienas pēc Komisijas darbības izbeigšanās!!!). Tāpat Komisijas vadītājs ir iecerējis sasaukt “rezerves” sēdi 18. oktobrī (11 dienas pēc Komisijas darbības izbeigšanās!!!).

Situācija no vienas puses ir komiska un raksturīga Komisijas darba organizācijai, tomēr vēršu uzmanību uz iepriekšminēto trūkumu, bažījoties par, iespējams, apzināti ielaistu kļūdu. Vispārzināms ir apstāklis, ka konkrētās Komisijas galamērķis nav izmeklēšana, bet izmeklēšanas imitēšana. Tieši šis apstāklis arī ir kalpojies par iemeslu visu opozīcijas deputātu iziešanai no Komisijas.¹⁶

¹⁰ Sk.: <http://likumi.lv/ta/id/281405-par-parlamentaras-izmeklesanas-komisijas-par-korupcijas-lobesanas-organizetas-noziedzibas-un-kontrabandas-ietekmi-uz-nodoklu>

¹¹ Korupcijas un lobēšanas izmeklēšanas komisija tika izveidota 2016. gada 7. aprīlī, pēc 34 opozīcijas deputātu ierosinājuma. Opozīcijas priekšlikumā, kā Komisijas darbības laiks bija paredzēts 30 mēneši, līdz ar to Komisijai būtu bijis jāstrādā līdz 12. Saeimas sasaukuma beigām. Tomēr pēc tam, kad Saeimas sēdē tika pieņemts lēmums par Komisijas izveidi, pēc 49 Saeimas pozīcijas deputātu ierosinājuma tika pieņemts vēl viens lēmums, ar kuru Komisijas darbības laiks tika samazināts uz sešiem mēnešiem, skaitot no Komisijas izveidošanas dienas, t.i. līdz 7. oktobrim. Minētais 49 deputātu ierosinājums bija pozīcijas pretreakcija, kas iedibināja jaunu konstitucionālu praksi – Saeimas vairākums varēja korigēt Saeimas mazākuma rosinātu komisiju darbības termiņu.

¹² Sk.: <http://likumi.lv/ta/id/281406-par-parlamentaras-izmeklesanas-komisijas-par-korupcijas-lobesanas-organizetas-noziedzibas-un-kontrabandas-ietekmi-uz-nodoklu>

¹³ Sk.: <http://likumi.lv/ta/id/281714-par-parlamentaras-izmeklesanas-komisijas-par-korupcijas-lobesanas-organizetas-noziedzibas-un-kontrabandas-ietekmi-uz-nodoklu>

¹⁴ Sk.: Komisijas 17.06.2016. vēstule Saeimas Prezidijam Nr. 622.9/20-1-12/16 *Par Parlamentārās izmeklēšanas komisijas sekretāra ievēlšanu.*

¹⁵ Izmeklēšanas komisijas 10.05.2016. sēdes protokols Nr. 5.

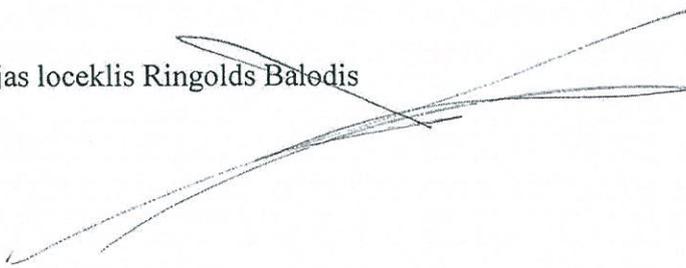
¹⁶ Komisijas deputāti no opozīcijas partijām Jānis Ādamsons, Ringolds Balodis un Jānis Ruks, uzskatot, ka Komisijas darbs no pozīcijas puses tiek apzināti kavēts, 2016. gada 12. maija sēdē lūdza Saeimas piekrišanu, lai izstātos no Komisijas. Saeima lēma, ka J. Ādamsons un J. Ruks drīkst pamest Izmeklēšanas komisiju, bet lēmumprojektu par R. Baloža atsaukšanu no Izmeklēšanas komisiju noraidīja. J. Ādamsona un J. Ruka frakcijas darbam Komisijā nav deleģējušas citus deputātus līdz ar to Komisija turpina darboties 4 deputātu sastāvā un 2016. gada oktobrī gatavojas Saeimai iesniegt

Ar lielu piesardzību vērtēju iespēju, ka šāda kļūda tika pielaista neapzināti. Tā kā Komisijas pilnvaras izbeidzas 7. oktobrī, tad visas Komisijas darbības pēc šī datuma (primāri – galaziņojuma apstiprināšana), būs bez tiesiskām sekām. Komisija uz to brīdi būs beigusī pastāvēt! Līdz ar to arī galaziņojuma izskatīšana Saeimas sēdē un publicēšana oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" vairs nebūs iespējama. Tik rupja kļūda kārtējo reizi apliecina Komisijas vadības nekompetenci, un, iespējams, liecina pat par ļaunprātīgu rīcību, organizējot Komisijas darbu. **Pieprasu, lai, turpmāk plānojot Komisijas darbu, tiktu ņemts vērā fakts, ka saskaņā ar Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likumu un Saeimas lēmumu Izmeklēšanas komisijas pilnvaras izbeigsies 7. oktobrī, nevis 19. oktobrī.**

Saskaņā ar Saeimas kārtības ruļļa 164. pantu, lūdzu pievienot šo iesniegumu pilnā apjomā Izmeklēšanas komisijas 27.06.2016 sēdes protokolam Nr.12, kā manu atsevišķo viedokli.

Atgādinu, ka joprojām neesmu informēts par iepriekšējā iesniegumā (atsevišķajās domās pie Komisijas sēdes protokola Nr.9) norādīto trūkumu novēršanu 07.06.2016. sēdes protokolā Nr. 9. Iesniegumā biju norādījis uz Saeimas kārtības ruļļa 163. panta pārkāpumiem, kā arī biju izteicis lūgumu informēt par pārkāpumu novēršanu.

Komisijas loceklis Ringolds Balodis





LATVIJAS REPUBLIKAS SAEIMAS DEPUTĀTS

Jēkaba iela 11, Rīga, LV-1811 • Tālrunis: 6708 7321 • Fakss: 6708 7100 • E-pasts: saeima@saeima.lv

Rīgā, 2016. gada 11. augustā
 Nr. 142.8/6-56-12/16

Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par korupcijas, lobēšanas, organizētās noziedzības un kontrabandas ietekmi uz nodokļu iekasēšanu un ekonomisko un finanšu noziegumu izmeklēšanu, kā arī Iekšlietu, Tieslietu, Finanšu ministrijas un citu valsts institūciju amatpersonu personīgās atbildības izvērtēšanu sabiedrības interešu un labas pārvaldības principu ievērošanā priekšsēdētājam V. Spoliša kungam

Par jautājumiem, uz kuriem tiek gaidītas atbildes

Vēršos pie Jums, kā Izmeklēšanas komisijas vadītāja, lai Jūs beidzot izbeigtu Saeimas darbību regulējošo normatīvo aktu pārkāpumus, jo šāda Jūsu darbība grauj parlamenta, kā tautas priekšstāvēniecības institūta prestižu sabiedrības acīs. Jūs, kā Komisijas priekšsēdētājs, pārkāpjat Saeimas kārtības ruļļa 163. pantu, kā arī Saeimas deputātu ētikas kodeksa 4., 5. un 23. punktu. Pārkāpumi ir regulāri, sistemātiski un attiecas kā uz pretēji labai pārvaldībai organizētu lietvedību, tā uz Komisijas lēmumu nepildīšanu.¹

Nemot vērā, ka ne uz vienu no manos iesniegumos uzdotajiem jautājumiem Jūs neesat sniedzis atbildi, vēršos pie Jums atkārtoti:

1) saskaņā ar Komisijas 17. maija lēmumu Komisijas sēdēs būtu jāpiedalās prokuratūras pārstāvim. **Atkārtoti vēršos pie Jums ar lūgumu izskaidrot, kāpēc Jūs, kā Komisijas priekšsēdētājs, nenodrošināt Komisijas lēmuma par prokurora dalību sēdēs izpildi;**²

2) saskaņā ar Komisijas 24. maija lēmumu Komisijai bija jānosūta vēstule Valsts ieņēmumu dienestam (VID) un Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam (KNAB), ar lūgumu izstrādāt un iesniegt Komisijai priekšlikumus par amatpersonu

¹ Skat.: 12.Saeimas deputāta, Izmeklēšanas komisijas locekļa R. Baloža 24.05.2016. iesniegumu/atsevišķo viedokli Nr. 142.8/6-38-12/16 Izmeklēšanas komisijas priekšsēdētājam V. Spolītim; 12.Saeimas deputāta, Izmeklēšanas komisijas locekļa R. Baloža 07.06.2016. iesniegumu/atsevišķo viedokli Nr. 142.8/6-43-12/16 Izmeklēšanas komisijas priekšsēdētājam V. Spolītim; 12.Saeimas deputāta, Izmeklēšanas komisijas locekļa R. Baloža 16.06.2016. iesniegumu/atsevišķo viedokli Nr. 142.8/6-47-12/16 Izmeklēšanas komisijas priekšsēdētājam V. Spolītim; 12.Saeimas deputāta, Izmeklēšanas komisijas locekļa R. Baloža 28.07.2016. iesniegumu/atsevišķo viedokli Nr. 232-1-12/16 Izmeklēšanas komisijas priekšsēdētājam V. Spolītim.

² Jautājums jau tika uzdots (lūdzot sniegt rakstisku atbildi) 12.Saeimas deputāta, Izmeklēšanas komisijas locekļa R. Baloža 28.07.2016. iesniegumā/atsevišķajā viedoklī Nr. 232-1-12/16 Izmeklēšanas komisijas priekšsēdētājam V. Spolītim (3.lpp.).

deklarāciju pārbaudes efektivitātes uzlabošanu. **Atkārtoti vēršos pie Jums ar lūgumu sniegt informāciju par vēstules nosūtīšanu VID un KNAB. Ja vēstule nav nosūtīta, lūdzu, paskaidrojiet iemeslu Komisijas lēmuma ignorēšanai;**³

3) saskaņā ar Komisijas 7. jūnija lēmumu Komisija uzdeva KNAB vadītajai darba grupai turpināt darbu pie lobēšanas tiesiskā regulējuma izstrādes, uzlabot iesniegtos likumprojektus un iepazīstināt Komisiju ar jaunajām redakcijām. **Atkārtoti vēršos pie Jums ar lūgumu sniegt informāciju par šī Komisijas lēmuma izpildes nodrošināšanu;**⁴

4) Komisijas lietvedībā ir divi protokoli ar Nr. 10 un viens ar Nr. 12, bet protokols ar Nr. 11 neeksistē.⁵ **Atkārtoti vēršos pie Jums ar lūgumu sniegt informāciju, vai minētais trūkums ir novērsts;**

5) Izmeklēšanas komisijas 2016. gada 7. jūnija sēdes protokolu ir apliecinājis Komisijas sekretārs G. Kalniņš, kaut gan protokols bija jāapliecina arī kādam citam Komisijas loceklim.⁶ **Atkārtoti vēršos pie Jums ar lūgumu sniegt informāciju par minētā trūkuma novēršanu;**

6) Komisijas 2016. gada 31. maija sēdē tika pieņemts Komisijas lēmums izsniegt R. Balodim Komisijas sēžu stenogrammas.⁷ **Kad beidzot tiks izsniegtas, Komisijas 26. un 28. aprīļa, 3.,10.,24. un 31. maija, kā arī 7. jūnija sēdes stenogrammas;**

7) Komisija tika izveidota 7. aprīlī, līdz ar to Komisijas pilnvaras izbeigsies 7. oktobrī.⁸ **Vai Jūs šo faktu Komisijas darba plānā esat ņēmis vērā? Ja neesat, lūgums izskaidrot savus apsvērumus;**

8) 2016. gada 4. augustā Jums biju nosūtījis epasta vēstuli ar priekšlikumu, uz nākamo Komisijas sēdi uzaicināt bijušo VID vadītāju I. Pēteroni, kura nesenā intervijā⁹ bija norādījusi, ka veiktās rotācijas VID nav sasniegušas savu mērķi. Izmeklēšanas komisijai būtu vērtīgi uzklaut I. Pēteroni tieši kā bijušo, nevis kā esošo VID ģenerāldirektori. Diemžēl uz Komisijas 9. augusta sēdi I. Pētersone netika uzaicināta. **Atbildi par šo priekšlikumu joprojām neesmu saņēmis. Vai I. Pētersone tiks uzaicināta uz kādu no nākamajām Komisijas sēdēm?**

Uz iepriekšminētajiem jautājumiem vēlos saņemt rakstiskas atbildes.

³ Jautājums jau tika uzdots (lūdzot sniegt rakstisku atbildi) 12.Saeimas deputāta, Izmeklēšanas komisijas locekļa R. Baloža 28.07.2016. iesniegumā/atsevišķajā viedoklī Nr. 232-1-12/16 Izmeklēšanas komisijas priekšsēdētājam V. Spolītim (3.lpp.).

⁴ Jautājums jau tika uzdots (lūdzot sniegt rakstisku atbildi) 12.Saeimas deputāta, Izmeklēšanas komisijas locekļa R. Baloža 28.07.2016. iesniegumā/atsevišķajā viedoklī Nr. 232-1-12/16 Izmeklēšanas komisijas priekšsēdētājam V. Spolītim (3.lpp.).

⁵ Uz to ir norādīts (lūdzot sniegt rakstisku atbildi par trūkuma novēršanu) 12.Saeimas deputāta, Izmeklēšanas komisijas locekļa R. Baloža 28.07.2016. iesniegumā/atsevišķajā viedoklī Nr. 232-1-12/16 Izmeklēšanas komisijas priekšsēdētājam V. Spolītim (1.-2. lpp.).

⁶ Uz to ir norādīts (lūdzot sniegt atbildi par trūkuma novēršanu) 12.Saeimas deputāta, Izmeklēšanas komisijas locekļa R. Baloža 16.06.2016. iesniegumā/ atsevišķajā viedoklī Nr. 142.8/6-47-12/16 Izmeklēšanas komisijas priekšsēdētājam V. Spolītim (1.-2. lpp.).

⁷ Izmeklēšanas komisijas 31.05.2016. sēdes protokols Nr.8, 2.lpp.

⁸ Uz to ir norādīts 12.Saeimas deputāta, Izmeklēšanas komisijas locekļa R. Baloža 28.07.2016. iesniegumā/atsevišķajā viedoklī Nr. 232-1-12/16 Izmeklēšanas komisijas priekšsēdētājam V. Spolītim (4.-5.lpp.).

⁹ <https://ltv.lsm.lv/lv/raksts/04.08.2016-intervija-ar-inaru-petersoni.id77469/>

Nobeigumā vēlos atzīmēt, ka neredzu ne jēgu, ne lietderību no sēdēm, kurās Jūsu vadībā tiek uzklaustītas vidēja līmeņa valsts amatpersonu prezentācijas par to, ka valstī viss ir kārtībā un korupcija nepastāv. Komisijas sēdes ir bezjēdzīgas, jo tiek iegūta vispārpieejama informācija un pieņemti lēmumi, kuri pēc tam pat netiek pildīti. Komisija, kurā trīs valdošās koalīcijas pārstāvji, savstarpēji ievēlējuši Komisijas sekretāru un Komisijas priekšsēdētāju, "novelk" laiku un mani izraisa sašutumu. Tā ir parodija, ne izmeklēšana! Vai Jums pašam nav neērti par to vēl algu saņemt?

Gaidu rakstiskas atbildes uz uzdotajiem jautājumiem, lai saprastu, vai maz ir jēga turpināt darbu Izmeklēšanas komisijā, jo nevēlos līdzdarboties politiskā farsā, kur klaji tiek pārkāpts likums un ignorēta parlamentārisma būtība.

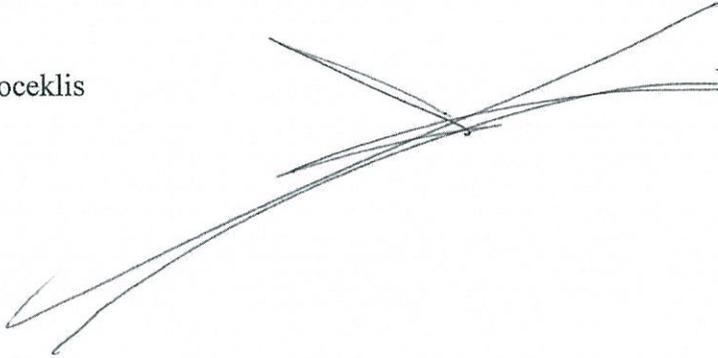
Pielikumā (uz 8 lapām):

1. 12.Saeimas deputāta, Izmeklēšanas komisijas locekļa R. Baloža 28.07.2016. iesniegums/atsevišķais viedoklis Nr. 232-1-12/16 Izmeklēšanas komisijas priekšsēdētājam V. Spolītim (uz 5 lapām);

2. 12.Saeimas deputāta, Izmeklēšanas komisijas locekļa R. Baloža 16.06.2016. iesniegums/atsevišķais viedoklis Nr. 142.8/6-47-12/16 Izmeklēšanas komisijas priekšsēdētājam V. Spolītim (uz 3 lapām).

Komisijas loceklis

Ringolds Balodis





LATVIJAS REPUBLIKAS SAEIMA
JURIDISKAIS BIROJS

Reģistrācijas nr. LV 900 000 283 00 • Jēkaba iela 11, Rīga, LV-1811
Tālrunis: 6708 7392 • Fakss: 6708 7100 • E-pasts: saeima@saeima.lv

Rīgā 2016. gada 22. augustā
Nr. 142.13/1-49-12/16

Veiko Spolītim

Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par korupcijas, lobēšanas, organizētās noziedzības un kontrabandas ietekmi uz nodokļu iekasēšanu un ekonomisko un finanšu noziegumu izmeklēšanu, kā arī lekšlietu, Tieslietu, Finanšu ministrijas un citu valsts institūciju amatpersonu personīgās atbildības izvērtēšanu sabiedrības interešu un labas pārvaldības principu ievērošanā priekšsēdētājam

God. Spoliša kungs!

Saeimas Juridiskais birojs ir saņēmis Jūsu 2016. gada 11. augusta vēstuli Nr. 232.9/20-5-12/16, kurā lūgts sniegt viedokli par to, kurš datums ir uzskatāms par Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par korupcijas, lobēšanas, organizētās noziedzības un kontrabandas ietekmi uz nodokļu iekasēšanu un ekonomisko un finanšu noziegumu izmeklēšanu, kā arī lekšlietu, Tieslietu, Finanšu ministrijas un citu valsts institūciju amatpersonu personīgās atbildības izvērtēšanu sabiedrības interešu un labas pārvaldības principu ievērošanā (turpmāk – Komisija) izveidošanas datumu un līdz kuram datumam ir noteikts Komisijas darbības laiks.

Komisijas izveidošanas datums ir datums, kurā Saeima pieņēmusi lēmumu izveidot Komisiju, proti, 2016. gada 7. aprīlis. Komisijas darbības ilgums ir noteikts Saeimas 2016. gada 7. aprīļa lēmumā (reģ. Nr. 342/Lm12), kurā Saeima nolēma, ka Komisijas darbības laiks ir seši mēneši, termiņu skaitot no Komisijas izveidošanas dienas. Tādējādi Komisijas darbības pēdējais datums ir 2016. gada 7. oktobris.

Tomēr Komisijas darbības laiks var mainīties atkarībā no tā, kad Komisija sagatavo galaziņojumu un kad šis galaziņojums tiek izskatīts Saeimas sēdē.

Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likuma 15. pants noteic īpašu regulējumu situācijai, ja Komisija ir sagatavojusi galaziņojumu un tas tiek izskatīts Saeimas sēdē līdz Komisijas pilnvaru beigām. Minētā norma noteic šādi: "Parlamentārās izmeklēšanas komisijas darbība izbeidzas astotajā dienā pēc galaziņojuma izskatīšanas Saeimas sēdē, ja Saeima nav lēmusi citādi." Ja Komisijas sagatavotais

SAEIMAS KANCELEJA

22-08-2016

Plkst. 15:38

galaziņojums Saeimas sēdē tiek izskatīts, piemēram, 2016. gada 22. septembrī, tad arī Komisijas pilnvaras attiecīgi beidzas ātrāk, ja vien Saeima nav lēmusi citādi. Turpretim, ja Komisijas sagatavotais galaziņojums tiek izskatīts Saeimas sēdē 2016. gada 6. oktobrī, tad attiecīgi Komisija savu darbību turpina vēl septiņas dienas. Šāds regulējums likumā tika paredzēts tādēļ, lai Komisijai pēc galaziņojuma izskatīšanas Saeimas sēdē ir pietiekams laiks veikt Parlamentārās izmeklēšanas komisiju likuma 14. panta trešajā daļā minētās darbības, kā arī veikt citas tehniskas darbības, piemēram, nodot komisijas dokumentus glabāšanai arhīvā.

Cieņā
Juridiskā biroja vadītāja



Dina Meistere

1) Pirmais aicinājums sanākt uz Pretkorupcijas izmeklēšanas komisijas sēdi, kura tiek sasaukta pēc 37 minūtēm (2016. gada 21. oktobris plkst. 15:08)

To: Janis Dombrova/Saeima@Saeima
From: Veiko Spolītis/Saeima
Date: 10/21/2016 03:08PM
Cc: Ringolds Balodis/Saeima@Saeima, Guntis Kalnins/Saeima@Saeima
Subject: PIK sēde 21.oktobrī plkst. 15.45

Kolēģi,

Aicinu Jūs uz parlamentārās izmeklēšanas komisijas sēdi šodien plkst. 15.45.

Ar cieņu,

Veiko Spolītis
19.04 dibinātās PIK priekšsēdētājs

2) Pirmā aicinājuma par Pretkorupcijas izmeklēšanas komisijas sēdes rīkošanu atsaukums (2016. gada 21. oktobris plkst. 15:19)

To: Janis Dombrova/Saeima@Saeima
From: Veiko Spolītis/Saeima
Date: 10/21/2016 03:19PM
Cc: Ringolds Balodis/Saeima@Saeima, Guntis Kalnins/Saeima@Saeima
Subject: PIK sēde 21.oktobrī plkst. 15.45 ATSAUKTA

Kolēģi,

PALDIES par Jūsu darbu, un ar šo ziņu atsaucu iepriekš izsūtīto ziņu par 15.45 izsludināto PIK sēdi.

ar cieņu,

Veiko Spolītis

3) Otrais aicinājums sanākt uz Pretkorupcijas izmeklēšanas komisijas sēdi pēc 33 minūtēm (2016. gada 21. oktobris plkst. 15:27)

To: Janis Dombrova/Saeima@Saeima
From: Veiko Spolītis/Saeima
Date: 10/21/2016 03:27PM
Cc: Ringolds Balodis/Saeima@Saeima, Guntis Kalnins/Saeima@Saeima
Subject: 19.04 PIK sēde un preses konference

Kolēģi,

Vēlreiz pateicos Jums par darbu un aicinu Jūs uz PIK sēdi Saeimas preses konferenču telpā plkst 16:00.

ar cieņu,

Veiko Spolītis
19.04 dibinātā PIK

4) Atkārtots aicinājums sanākt uz Pretkorupcijas izmeklēšanas komisijas sēdi, papildus informējot, ka sēde vienlaikus būs preses konference (2016. gada 21. oktobris plkst. 15:31)

To: Janis Dombrova/Saeima@Saeima
From: Veiko Spolītis/Saeima
Date: 10/21/2016 03:31PM
Cc: Ringolds Balodis/Saeima@Saeima, Guntis Kalnins/Saeima@Saeima
Subject: 19.04 PIK sēde un preses konference x 2

Kolēģi,

Iepriekšējā ziņā nepieminēju, ka PIK sēde un preses konference notiek šodien plkst. 16:00

ar cieņu,

Veiko Spolītis
19.04 PIK priekšsēdētājs